分泌性中耳炎鼓室压图分析

牟忠林 甘永莲 周定蓉（第三军医大学大坪医院 耳鼻咽喉科）630042

成人和小儿分泌性中耳炎鼓室压图型分布的差异国内报告不多，我们对1986年3月至1988年6月诊治的70耳分泌性中耳炎分为成人和小儿两组进行对比分析，报告如下：

1 临床资料

1.1 诊断标准

自觉耳闷，听力下降；鼓气耳镜检查鼓膜呈腊黄色或红黄色，动度减弱或消失，伴或不伴发线（或气泡）；音叉或纯音测试为传导性耳聋。

1.2 检查方法

声导抗测试采用Madsen Zs77-M型声导抗测试仪，鼓室压图型参考Jerger分类法。观察鼓膜动度用Siegle氏镜。在局麻下行鼓膜穿刺，记录积液量及性质。

1.3 一般资料

成人组：33例39耳，男16例，女17例，年龄最小13岁，最大66岁，平均40岁。小儿组：23例31耳，男14例，女9例，年龄最小5岁，最大12岁，平均8岁。

2 结果与分析

2.1 两组鼓室压图型分布

小儿组B型72.4%，C型9.7%；成人组B型64.1%，C型25.6%，两组内B型曲线均显著多于C型，$P<0.01$。分泌性中耳炎的鼓室压图型仍以B型曲线为主，C型曲线次之。

2.2 积液量

0.1～0.8ml，平均约0.2ml。

2.3 病程

成人组2d～9年，小儿组1d～3年，平均8月。两组的积液量和病程均与鼓室压图型无明显关系。

2.4 各型鼓室压图与曲线斜率的关系（见表1）

85.5%的曲线斜率小于15%。

表1 各型鼓室压图与斜率的关系

	斜率小于15%		斜率大于15%	
	耳数	百分数（%）	耳数	百分数（%）
A	2	2.86	0	0.00
As	3	4.29	0	0.00
B	47	67.14	2	2.86
C	7	10.00	6	8.57
双峰	0	0.00	2	2.86

注：超限曲线1耳未列出。

2.5 鼓膜穿刺

总得液率成人组82.1%，小儿组38.7%。

2.6 鼓室压图型与积液性质及鼓膜动度的关系（见表2）

鼓室压图型中B型曲线浆液性积液耳检出率显著低于C型（$P<0.05$），而粘胶状积液

表2 鼓室压图型与积液性质及鼓膜动度的关系

鼓室压图	检查耳数	积液性质			鼓膜动度			
		浆液	粘液	胶状	欠佳	差	不动	过度
As	3	1	0	1	3	0	0	0
A	2	1	0	0	0	1	1	0
B	49	12	14	2	10	18	21*	0
C	14	10*	2	0	3	9	1	1**
双峰	2	0	1	0	0	0	0	2**

注：* B、C两组比较 $P<0.05$ ** 鼓膜萎缩

© 1994-2014 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

耳检出率高于C型，鼓膜不动耳检出率显著高于C型（$P<0.05$），说明B型曲线患者病变重，鼓膜受限亦重。

3 讨 论

以上两组鼓室压图型分布的总趋势均以B型曲线为主，并且同一年龄组内B型曲线的分泌性中耳炎患者较C型曲线患者病变重、鼓膜受限亦重。但两组间同型曲线分布仍然略有差异，小儿组B型曲线百分率高于成人组，C型曲线百分率低于成人组，可能与小儿鼓室含气腔小和鼓膜听骨链顺应性较差有关。小儿组鼓膜穿刺得液率显著低于成人组，主要原因可能为小儿难以配合。

正常鼓室压图为陡降型，而鼓室积液者为缓降型，斜率多小于15%。本组病例85.5%的曲线斜率小于15%，如果以曲线斜率结合鼓室压图型，尤其是B型，是分泌性中耳炎诊断的有力证据[1]。

除此尚有2耳负压双峰曲线（占2.86%）与孙炜等[2]人报告吻合，双峰均在1.96kPa以下，斜率均大于15%，其中1耳鼓膜穿刺抽出少量粘性液体。双峰曲线系中上鼓室交通受阻，由中、上鼓室两部分共同反应的结果，往往在分泌性中耳炎后期出现。

关键词 中耳炎；耳，中

参 考 文 献

1. 陈新 陈桂芳。鼓室压曲线对诊断鼓室积液的意义。中华耳鼻喉科杂志 1981;2:76
2. 孙炜 孙彦 王岩青。渗出性中耳炎的阻抗测试。耳鼻喉学报 1989;3 (2) :10

（收稿1991-05-27；修回：1991-12-04）

应用症状自评量表对部队护校女生心理状态评定的分析

瞿 伟（第三军医大学西南医院 理疗科）630038

冯连琐（第三军医大学训练部 生理教研室医学心理学教研组）630038

近年来，在我国对学生的心理卫生，逐渐得到有关部门的重视。国内曾有人报道过地方大学生的心理卫生状况，但部队院校学生的心理卫生情况未见文献报道。本文就本校护理专业学生用症状自评量表（简称SCL-90）调查结果进行分析，目的在于了解军医大学护校学生的心理健康状况，并给学生的管理工作提供一定的参考依据。

1 材 料 和 方 法

1.1 调查对象

本校护理专业一、二年级学生120名，年龄在15～21岁之间，全部为女性。

1.2 调查方法

采用症状自评量表SCL-90。受试者自填量表前给予统一指导语。120名被试者中资料完整者112名。因正常人常模最低年龄18岁，因此将调查对象分为两组。年龄在18～21岁为A组，平均年龄18.97±0.89岁，年龄在15～17岁之间分为B组，平均年龄为16.59±0.57岁。A、B两组年龄无明显差异（$P>0.05$），选自金华等人《中国正常人SCL-90评定结果初步分析》一文中青年组（18～29岁）为参照组[1]。

2 结 果

2.1 A组与参照组[2] SCL-90各项因子分及阳性项目数比较

经方差分析从表1可见，A组学生9项因子分及阳性项目数均明显高于参照组。

2.2 A组与B组各因子分及阳性项目数比较

经方差分析，A、B两组除躯体化因子分有明显差异（$P<0.001$）外，其余各因子分均无显著差异。此外，分析两组各因子分轮廓图，两组学生人际关系、强迫、偏执、恐怖、抑郁等5项因子分偏高，其离散程度较大，结果见表2。

© 1994-2014 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net