DOI:10.16016/j.1000-5404.2001.12.055

41例。本资料出血量最少10 ml,最多430 ml,平均(60±50)ml,出血430 ml 1例为粘膜下肌瘤加内膜切除,瘤蒂宽创面渗血多。

随访:随访时间最长2.2年,最短5月。结果:TCRE术后无月经33例(43%),月经明显减少37例(48%),月经稀发7例(9%)。TCRM 4例月经均恢复正常。TCRP 4例半年后1例复发行子宫次全切除。

3 讨论

3.1 宫腔镜电切术的疗效和先进性

随着手术宫腔镜的进展,宫腔镜手术已越来越广泛地应用于治疗子宫腔内良性病变引起的异常子宫出血及不孕,并能使许多经药物治疗无效需切除子宫的患者保留了子宫,不影响卵巢血供,甚至保留了生育能力。宫腔镜手术还具有创伤小、恢复快、疗效满意及住院时间短的优点。宫腔镜下行子宫粘膜下肌瘤或子宫内膜息肉切除,能达到治疗的目的。因此,我们认为,宫腔镜电切除术是治疗子宫腔内良性病变的首选方法。

3.2 米索前列醇的应用

米索前列醇具有软化、扩张宫颈的作用,已广泛应用于人工流产、引产。本组围绝经期和绝经后患者术前应用米索前列醇以软化、扩张宫颈效果满意。用药后部分患者出现一过性发热及少量阴道流血,未见其他副反应。

3.3 经宫颈子宫内膜电切术(TCRE)

切除内膜只达宫颈内口,宫颈管内膜不予切除,宫颈管平滑肌少,术后止血困难,往往需缝合止血。

关键词:宫腔镜检查;子宫出血;电外科手术
中图法分类号:R711.52 文献标识码:B

参考文献:

[1] 冯力民,夏恩兰.宫腔镜治疗子宫肌瘤158例效果分析[J].中华妇产科杂志,1997,32(5):284-285.
[2] 白晓红.子宫内膜电切术进展[J].国外医学:妇产科分册,1988,25(1):26-28.
[3] Cooper J M, Brady R M. Hysteroscopy in the management of abnormal uterine bleeding[J]. Obstet Gynecol Clin North Am, 1999, 26(1): 217-236.
[4] Ke R W. Endometrial ablation: an alternative to hysterectomy[J]. Clin Obstet Gynecol, 1997, 40(4): 914-927.
[5] Yin C S, Wei R Y, Chao T C, *et al*. Hysteroscopic endometrial ablation without endometrial preparation[J]. Int J Gynecol Obstet, 1998, 62(2): 167-172.
[6] Maher P J, Hill D J. Transcervical endometrial resection for abnormal uterine bleeding: report of 100 cases and review of the literature[J]. Aust N J Obstet Gynecol, 1990, 30(4): 357-360.

(编辑 汪勤俭)

经验交流

文章编号:1000-5404(2001)12-1494-02

父母教养方式问卷的编制及试用

Development and preliminary use of parental rearing styles questionnaire

李彦章[1],许东民[2] (第三军医大学:[1]心理健康教育中心;[2]网络信息中心;重庆 400038)

在儿童发展过程中,父母通过主动的或被动的、反应的或非反应的教养方式,有效影响子女行为、情感、人格及认知发展。但对父母教养方式的概念看法不一,Perris等[1]认为父母教养方式就是父母教养行为。有学者指出此定义过于简单,不完整,并认为要理解父母教养方式影响儿童发展的过程,必须深入了解父母3方面的情况,即父母对儿童社会化的目的;为达到目的所使用的行为及情感氛围[2]。从此论述可看出父母教养方式是一复杂、多层次、多维度的概念,故本研究试定义为父母为了一定的教养目的,在某种家庭教养氛围下,养育子女过程中所表现出来的行为倾向。

本研究认为,直接对父母进行研究,更能体现生态效应。故抛弃以往以子女为被试进行研究的做法。同时由于文化的不同,借用国外问卷研究我国父母教养方式的现状是不合适的。因此想编制能反映我国现状的父母教养方式问卷,并对其进行效果测试。

1 方法及步骤

1.1 问卷题项确定

根据定义进行访谈,编制预试问卷。步骤如下:①确定访谈对象,访谈者有心理学家和家长。心理学家为6人,随机抽取重庆市六十六中初一至高三的学生家长共33人。②专家访谈,分析问卷维度构建是否理想,添加自我教育、夫妻沟通两维度。③家长访谈,添加教育困惑维度。访谈内容只要有约一半家长提及就作为以后问卷编制的基础,见表1。④信息整理。根据访谈并参考国内外有关文献、问卷[3]等,编制初测问卷,有93个题项,为Likert 5点自评式,从非常不符合到非常符合进行排列。

表1 家长对父母教养方式维度内容分析表

各维度(参加人数)	主要内容分析(频数)
惩罚(33)	打骂(23)威胁(18)不与他说话(17)不答应孩子的要求(20)
权威控制(33)	独立决定孩子的事(18)要求孩子服从(21)
干涉(33)	生活干涉(30) 学习干涉(21)
溺爱(33)	物质满足(21)迁就(18)
挑剔(33)	语言讽刺嘲笑(30)损伤自尊心(23)
限制(33)	学习限制(24)玩耍上的限制(31)
关心爱护(33)	创造良好环境(27)丰富生活(30)帮助解决问题(28)
鼓励理解(33)	失败时鼓励理解(23)成功时鼓励(21)为孩子制造机会(19)
自我教育(33)	看书报(30) 交流教养经验(30)自觉改进教养方法(23)
教养期望(33)	学习好(24)性格好(19)无刻意要求,顺其自然(16)
教育困惑(33)	沟通代沟(22)学习问题(27)
亲子交流(33)	沟通倾诉(27)
夫妻沟通(33)	在教养时意见是否一致(26)

作者简介:李彦章(1971-),女,四川省广安县人,硕士,讲师,主要从事健康及人格心理学方面的研究。电话:(023)68752268
收稿日期:2000-12-05;修回日期:2001-04-14

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

1.2　预试及题项筛选

整群随机抽取重庆市一中和七十中 273 位家长初测。Kaisex-Mayer-Olkin 值为 0.806, Bartlett 球形检验值为 8 918.603($P<0.001$), 表明初测问卷有共同因素的可能, 可进行因素分析[4]。然后根据以下标准删除不合适题项: (1)特征值小于 1; (2)因素负荷值小于 0.40, 共同度小于 0.16; (3)符合第一、第二标准, 但因素题项数少于 3[4]。剩余题项编制成正式问卷, 共 75 个题项。

1.3　正式测试与统计学分析

整群随机抽取重庆市一中、七十中和六十六中初一至高三的学生家长, 发放问卷 700 份, 回收 569 份, 除去由子女代答和不合格问卷 22 份, 合格问卷为 547 份。正确回答率为 78.1%, 符合学生家长回答率 60%的要求[5]。其中女性 302 人, 平均年龄为(40.66±3.40)岁, 男性 245 人, 平均年龄为(42.07±3.55)岁, 性别与年龄无显著性差异。其中 67 名家长在 3 月后重测。所有数据用 SPSS 9.0 统计软件包处理。

2　结果

2.1　问卷因素构成结果

用斜交旋转对所有题项进行因素分析, 确定因素数目的标准是: 因素的特征值大于 1; 因素解符合陡阶检验; 每一因素至少包括 3 个题项[4]。抽取出 4 个因素, 共解释项目总变异 51.694%。每个因素均有亚因素, 各亚因素题项在 5～7 题之间。简单示意见图 1。

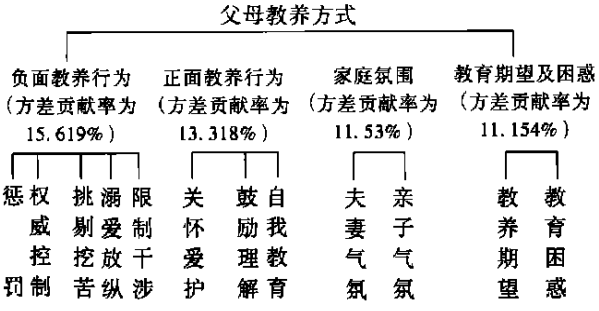


图 1　父母教养方式问卷因素构成的简单示意图

2.2　信度

从表 2 可知, 总的 Cronbachα 系数为 0.834 0。各亚因素除溺爱放纵、限制干涉 0.549 2 和 0.578 0 外, 其信度系数介于 0.624 5～0.817 3 之间, 表明问卷有较好的同质信度。3 月后, 对 67 名家长进行重测, 各亚因素稳定性系数介于 0.637 2～0.879 3 之间, 表明该问卷有较好的重测信度。

2.3　效度

题项主要来自访谈及有关问卷、文献等, 家长反映能较好测试父母教养方式。故问卷有一定的内容效度。通过因素分析表明有较好的结构, 基本符合我们的构想。另根据 Tuker 的理论: 项目与所属因素的相关在 0.30～0.80 之间, 项目间的相关在 0.10～0.60 之间, 可为测验提供满意的信效度。本问卷题项与所属因素的相关在 0.301～0.796 之间, 各因素项目间相关在 0.107～0.571 之间, 说明问卷有较好的信效度[6], 见表 2。

表 2　父母教养方式问卷的信效度系数

问卷各因素	Cronbach a 系数	重测信度	项目与所属因素的相关系数	各因素项目之间的相关系数
负面教养行为				
惩罚	0.765 9	0.879 3	0.319～.745	0.171 4～0.450 7
权威控制	0.669 2	0.646 1	0.300～0.706	0.143 9～0.422 0
挑剔挖苦	0.791 1	0.779 3	0.391～0.624	0.242 6～0.566 5
溺爱放纵	0.549 2	0.738 4	0.305～0.652	0.113 3～0.297 5
限制干涉	0.578 0	0.637 2	0.314～0.657	0.109 0～0.307 3
正面教养行为				
关怀爱护	0.773 2	0.656 3	0.303～0.796	0.174 8～0.462 7
鼓励理解	0.817 3	0.689 2	0.303～0.694	0.266 5～0.544 0
自我教育	0.672 1	0.729 2	0.338～0.731	0.107 1～0.384 2
家庭教养氛围				
亲子气氛	0.624 5	0.653 7	0.671～0.723	0.109 8～0.570 7
夫妻气氛	0.662 6	0.711 6	0.343～0.678	0.114 4～0.625 2
教育期望与困惑				
教育期望	0.696 3	0.656 2	0.301～0.587	0.146 1～0.402 0
教育困惑	0.677 6	0.778 4	0.307～0.670	0.176 6～0.411 5
总问卷	0.834 0	0.752 6		

3　讨论

本问卷依据一般心理测验编制原则, 经访谈调查、维度确定、题目编拟、量表预试、题目分析等过程, 编定正式问卷。共 75 个题项, 通过因素分析抽取 4 大因素, 各因素均有亚因素。表明父母教养方式是多层次、多维度的, 与我们的假设基本一致。相对以前的有关问卷, 本问卷有如下特点: 因素构建来源于访谈, 应能贴切反映我国父母教养方式的现状; 从父母教养行为, 也从家庭氛围、父母教养期望及教育困惑等多角度对父母教养方式进行了考察, 扩展了父母教养方式的内涵; 信效度较好, 适于现阶段的研究。

但问卷仍然存在一些缺陷, 如在因素构建上主要运用访谈法。访谈本身一些问题, 如访谈难于收集一些内容, 或父母报告时可能考虑社会赞许性而歪曲或改变实际情况, 而这些研究者无法控制, 使资料不够准确而影响对因素构建的完整性。因此在以后的研究中应该采用多方法对此进行研究, 并对问卷进行修订和完善, 才能使其成为评价父母教养方式的有效工具。

关键词: 父母教养方式; 信度; 效度; 因素分析; 相关分析
中图法分类号: R395.1　　文献标识码: B

参考文献:

[1] Perris C, Jacobsson L, Lindstrom H, *et al*. Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour[J]. Acta Psychiatr Sscand, 1980, 61(4), 265－274.

[2] Darling N, Steinberg L. Parenting style as context: an integrative model [J]. Psychological Bulletin, 1993, 113(3): 487－496.

[3] Holden G W, Miller P C. Enduring and different: a meta-analysis of the similarity in parents' child rearing[J]. Psychological Bulletin, 1999, 125(2), 223－254.

[4] Kavsek M L, Seiffge L. The differentiation of coping traits in adolescence [J]. International Journal Behavioral Development, 1996, 19(3): 651－668.

[5] 威　廉. 维尔斯曼. 教育研究方法导论[M]. 北京: 教育科学出版社, 1997.222.

[6] 戴忠恒. 心理教育测量[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1987.87.

（编辑　汪勤俭）

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net