DOI:10.16016/j.1000-5404.2004.03.022
第26卷第3期 第三军医大学学报 Vol. 26, No. 3
2004年2月 ACTA ACADEMIAE MEDICINAE MILITARIS TERTIAE Feb. 2004

文章编号:1000-5404(2004)03-0245-04

论著

海训后士兵心理健康状况及相关因素研究

张晓民[1],熊鸿燕[1],杨胜元[2] ([1]第三军医大学预防医学系军队流行病学教研室,重庆 400038;[2]南京军区联勤部卫生防疫队,南京 210017)

提 要:目的 调查某部海训士兵的心理健康状况及其影响因素。方法 采用症状自评量表(SCL-90)及艾森克人格问卷(EPQ),对渡海登陆作战演习部队1 107人进行测查。结果 本次调查对象SCL-90各因子分除人际关系敏感外均高于中国成人常模;强迫症状、人际关系、恐怖、偏执、精神病等因子分及总分低于中国军人常模且有显著性差异;230名(20.78%)士兵单项因子分≥3分;来自城镇的士兵SCL-90各因子分高于来自农村的士兵;1年兵组SCL-90各项得分均高于2年兵组。SCL-90与EPQ得分的相关分析显示,情绪越不稳定、受外界因素的刺激产生的情绪反应越激烈,性格越内向者SCL-90的各项得分越高。结论 被调查对象心理健康状况良好,受军事演习的影响不大,但有20.78%的士兵存在不同程度的心理健康问题。较高的文化程度、城市入伍兵、军龄短等因素,以及精神质、敌对倾向、内向等人格特点可能是此人群心理障碍发生的促进因素。

关键词:心理健康;影响因素;SCL-90;EPQ
中图法分类号:R395.6;R833 文献标识码:A

Mental health status of military men after sea training and the influence factors

ZHANG Xiao-min[1], XIONG Hong-yan[1], YANG Sheng-yuan[2] ([1]Department of Epidemiology, College of Preventive Medicine, Third Military Medical University, Chongqing 400038; [2]Epidemic Prevention Team, Logistics Training Department, Nanjing Military Area Command, Najing 210017, China)

Abstract: Objective To investigate the soldiers' mental health status and its influence factors after sea training. Methods A total of 1 107 military men were evaluated by using the symptom check list 90(SCL-90) and Eysenck personality questionnaire(EPQ) after sea training. Results In this study, except interpersonal sensitivity index, all factorial scores of the military man after training were higher than the norm of normal Chinese. The total scores and some factorial scores, such as obsession, interpersonal sensitivity, panic and paranoid were significantly lower than those of the norm of normal Chinese servicemen. In this group, 230 (20.78%) soldiers had the single factor score higher than 3. The mean factor score of SCL-90 of the solders coming from cities was higher than that of those from rural areas. Scores of the men who served for 1 year were higher than those for 2 years. Correlation analysis of the scores of SCL-90 and EPQ showed more emotional instability, introversion, and fierce emotional reaction resulted in higher score of SCL-90. Conclusion The mental health status of the military men investigated was good. Sea training had almost no influence on them. However, about 20% soldiers had mental health problems resulted from the factors such as higher level of education, coming from cities, short service time, and some personality characteristics.

Key words: mental health; influence factor; SCL-90; EPQ

心理健康问题愈来愈被人们关注,也是部队面临的严峻课题。为掌握在炎热条件下渡海登陆实弹演习对参训士兵心理健康的影响情况,我们于2003年8月对某部队海训士兵进行了心理测评和流行病学调查,并从人格类型的角度对心理健康的影响进行了分析,旨在为参训部队的心理健康教育和精神卫生保健提供科学的指导依据。

作者简介:张晓民(1973-),男,山东省宁津县人,硕士研究生,讲师,主要从事心理流行病学方面的研究。电话:(023)68752286
通信作者:熊鸿燕,电话:(023)68752287
收稿日期:2003-09-25;修回日期:2003-12-20

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

1 调查对象和方法

1.1 调查对象

以某部刚刚结束渡海登陆实弹演习的士兵为调查对象，采取整群随机抽样方法，共调查 1 190 人，年龄 17～24 岁，平均(19.93±1.06)岁，均为男性，参训次数均为 1 次。

1.2 调查方法

采用症状自评量表(SCL-90)(由第三军医大学心理学教研室提供)评定心理健康状况。主要评定躯体化、强迫、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性等 9 类症状。症状的严重程度从 1 分(没有症状)至 5 分(极严重)分为 5 级[1]。人格特征采用艾森克人格问卷(EPQ)(由第三军医大学心理学教研室提供)，主要测量神经质(N)、精神质(P)、内外向(E)、掩饰(L)等人格特征[2]。

评定前对受试者详细说明测试的目的，统一指导语，要求受试者根据自己的情况如实做出回答。测试完成后，随机抽取部分士兵召开座谈会，了解参训士兵在训练过程中对环境、生活、训练强度等方面的认识，结合心理测试量表结果综合分析其心理状态。

1.3 资料的整理分析

收集调查量表，对填写不全的调查表进行补齐或删除。应用 Epi Info2000 软件进行数据录入和初步数据统计，按照症状自评量表(SCL-90)和 EPQ 的记分标准进行记分。其中，对 EPQ 问卷 L 分大于 16 分者的相关量表进行删除。

所有数据统计学分析使用 SPSS11.0。参训士兵 SCL-90 各因子分与中国成人常模及中国军人常模的比较采用 t 检验。不同文化程度、入伍前生活环境及军龄分组的 SCL-90 评分采用 F 检验进行组间比较。SCL-90 各因子分与 EPQ 各量表分的相关分析采用线性回归方法。

2 结果

2.1 心理健康状况

被调查人群中初中文化 539 人，占 48.60%；高中文化(含中专)568 人，占 51.40%；1 年兵 495 人，占 44.72%，2 年兵 612 人，占 55.28%；根据标准，SCL-90 各因子中一项以上≥3 分为阳性症状，量表整理后显示，本次调查有心理健康问题的人数为 230 例，占调查人数的 20.78%。

2.2 SCL-90 测试结果及比较

2.2.1 SCL-90 测试结果与不同人群常模的比较 将本次调查人群的 SCL-90 得分结果与中国成人和中国军人 SCL-90 常模进行比较(表 1)，发现本次调查人群的各因子分均高于中国成人常模，其中在总均分、躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性等阳性项目分上有显著性差异($P<0.05$)。而在强迫症状、人际关系、恐怖、偏执、精神病等因子分及总分上均低于中国军人常模，且有显著性差异($P<0.05$)。

2.2.2 SCL-90 测试结果的人群特征 以文化程度不同进行分组，SCL-90 各因子的比较结果(表 2)显示，高中组在抑郁因子分及阳性项目数上显著高于初中文化程度组，而在恐怖、精神病性因子分上低于初中文化程度组($P<0.05$)。

表 1 参训士兵 SCL-90 各因子分与中国常模比较($\bar{x}\pm s$)

Tab 1 Comparison of the factorial scores of SCL-90 of servicemen participating in the sea training with those of the Chinese norm ($\bar{x}\pm s$)

Scale	Servicemen participating in the sea-training (n=1 107)	Chinese adults norm[3] (n=1 388)	Chinese servicemen norm[4] (n=19 622)
Somatization	1.56±0.54△	1.37±0.48	1.55±0.57
Obsessive-compulsive	1.69±0.54△*	1.62±0.58	1.77±0.60
Interpersonal sensitivity	1.64±0.54 *	1.65±0.51	1.78±0.61
Depression	1.64±0.59△	1.50±0.59	1.64±0.60
Anxiety	1.54±0.57△	1.39±0.43	1.52±0.52
Hostility	1.60±0.60△	1.48±0.56	1.62±0.62
Phobic anxiety	1.29±0.40△*	1.23±0.41	1.35±0.45
Paranoid ideation	1.51±0.54△*	1.43±0.57	1.67±0.63
Psychoticism	1.45±0.47△*	1.29±0.42	1.51±0.50
Positive symptom number	32.17±20.45△	24.92±18.41	33.12±12.31
Total mean score	1.56±0.45△	1.44±0.43	
Total score	139.90±40.50*		144.10±43.20

△：$P<0.05$，*vs* Chinese adults norm；

*：$P<0.05$，*vs* Chinese servicemen norm

表 2 参训士兵 SCL-90 各因子分文化程度组间比较($\bar{x}\pm s$)

Tab 2 Comparison of the factorial scores of SCL-90 of servicemen participating in the sea training by different levels of education ($\bar{x}\pm s$)

Scale	Educational degree	
	Junior high school (n=539)	Senior high school (n=568)
Somatization	1.57±0.57	1.54±0.50
Obsessive-compulsive	1.70±0.56	1.68±0.51
Interpersonal sensitivity	1.64±0.58	1.64±0.50
Depression	1.57±0.58	1.70±0.60*
Anxiety	1.51±0.56	1.56±0.58
Hostility	1.63±0.63	1.58±0.57
Phobic anxiety	1.32±0.44	1.26±0.35*
Paranoid ideation	1.50±0.58	1.52±0.50
Psychoticism	1.47±0.53	1.42±0.41*
Positive symptom number	30.54±19.23	33.18±18.56*
Total mean score	1.55±0.49	1.56±0.44
Total score	138.45±38.21	140.32±40.52

*：$P<0.05$，*vs* junior high school

表 3 参训士兵 SCL-90 各因子分军龄组间比较($\bar{x}\pm s$)

Tab 3 Comparison of the factorial scores of SCL-90 of servicemen participating in the sea training by service time ($\bar{x}\pm s$)

Scale	Service time	
	1 year (n=495)	2 years (n=568)
Somatization	1.56±0.60	1.56±0.48
Obsessive-compulsive	1.69±0.55	1.69±0.53
Interpersonal sensitivity	1.69±0.61	1.60±0.49*
Depression	1.53±0.59	1.50±0.48*
Anxiety	1.47±0.58	1.43±0.46
Hostility	1.61±0.60	1.60±0.61
Phobic anxiety	1.34±0.46	1.26±0.35
Paranoid ideation	1.56±0.61	1.48±0.49
Psychoticism	1.46±0.52	1.43±0.44
Positive symptom number	34.35±21.43	30.23±18.64
Total mean score	1.55±0.51	1.51±0.40
Total score	139.14±45.90	136.30±35.95

*：$P<0.05$，*vs* 1 year

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

以军龄进行分组, 其 SCL-90 各因子的比较结果(表 3)显示, 1 年兵组 SCL-90 各项分数均有高于 2 年兵组的趋势, 其中人际关系、抑郁 2 因子分数明显高于 2 年兵组($P<0.05$)。

以入伍前生活地的不同进行分组, 其 SCL-90 各因子的比较结果(表 4)显示, 来自城镇士兵的 SCL-90 各项分数均有高于来自农村的士兵的趋势。其中阳性项目数具有显著性($P<0.05$)。

2.3　心理健康状况与人格相关分析

将 SCL-90 各因子分与 EPQ 的各项得分作相关分析(表 5)发现 SCL-90 的总均分及各因子分与 EPQ 的 N 量分、P 量分呈显著正相关, 而与 E 量分显著负相关。即情绪越不稳定、受外界因素的刺激产生的情绪反应越激烈、精神病倾向越明显、性格越内向 SCL-90 的各项得分越高。

表 4　参训士兵 SCL-90 各因子分生活环境组间比较($\bar{x}\pm s$)

Tab 4　Comparison of the factorial scores of SCL-90 of servicemen participating in the sea training by different living environments ($\bar{x}\pm s$)

Scale	Living environment	
	Countryside ($n=495$)	City ($n=568$)
Somatization	1.53±0.53	1.62±0.56
Obsessive-compulsive	1.67±0.54	1.76±0.52
Interpersonal sensitivity	1.64±0.56	1.65±0.50
Depression	1.50±0.54	1.57±0.50
Anxiety	1.42±0.49	1.53±0.55
Hostility	1.59±0.61	1.65±0.59
Phobic anxiety	1.29±0.41	1.30±0.37
Paranoid ideation	1.47±0.53	1.63±0.56
Psychoticism	1.42±0.47	1.52±0.49
Positive symptom number	31.83±19.65	33.07±23.24 *
Total mean score	1.51±0.45	1.59±0.44
Total score	135.65±40.60	142.75±39.87

*: $P<0.05$, *vs* countryside group

表 5　参训士兵 EPQ 与 SCL-90 测查结果的相关分析(r, $n=1\ 107$)

Tab 5　Correlation analysis of the EPQ and SCL-90 results of servicemen participating in the sea training (r, $n=1\ 107$)

	Total mean score	Somatization	Obsessive-compulsive	Interpersonal sensitivity	Depression	Anxiety	Hostility	Phobic anxiety	Paranoid ideation	Psychoticism
N	0.62 **	0.47 **	0.53 **	0.56 **	0.61 **	0.51 **	0.57 **	0.47 **	0.54 **	0.55 **
P	0.38 **	0.30 **	0.26 **	0.32 **	0.38 **	0.31 **	0.40 **	0.31 **	0.39 **	0.36 **
E	−0.20 **	−0.10 *	−0.12 **	−0.23 **	−0.25 **	−0.20 **	−0.12 **	−0.21 **	−0.17 **	−0.18 **

*: $P<0.05$; **: $P<0.01$

3　讨论

海湾战争后, 美国及多国联合部队针对参战人员中流行的以神经、精神、运动、生理等多系统综合症状疾病进行了大规模的人群调查, 以探索病因。其中, 以心理调查为指标的研究结果显示, 由于环境封闭、管理严格、超负荷作业、自由活动度降低等原因, 军队人群在平战时期的心理障碍发生率明显高于普通人群。心理的焦虑和抑郁状态将严重影人员的工作和生活自信心, 影响军事作业的效率, 这种心理状态也与其他非健康行为(酗酒、抽烟、纹身、违反交通规则、攻击行为等)的发生呈明显关联[5~9]。

渡海登陆作战演习, 由于环境特殊、生活艰苦、演习任务重、训练强度高, 使参训士兵的体力、精力负荷过重, 心理负荷也远远超过平时水平, 心理应激及其导致的异常心理反应将明显发生。对相关人群进行系统的心理测试, 确切了解部队官兵的心理健康水平, 观察心理障碍的影响因素, 对拟订正确、合理的心理健康促进措施, 健全军人心理素质, 减少和防止在演习中出现更多的应激反应, 保障部队的战斗力有着重要意义。

本次调查的结果显示, 被调查参训士兵的各种心理症状低于军队常模, 在强迫症状、人际关系、恐怖、偏执、精神病等总分因子分上还显著低于中国军人常模, 说明从总体来看, 与军队人群相比, 该人群有良好的健康状况, 心理受军事演习的影响不大。其原因可能与被调查人群在部队日常训练中长期接受精神卫生的宣传和教育和心理耐受能力的训练有关。因为, 近年来, 我军的卫生防病工作已开始重视军队群体的心理健康问题, 该部队已开展了针对平时和演习状态下军人心理耐受能力的训练, 并能通过电话和谈心对部队人员及时进行心理问题的疏导。但调查结果也显示, 被调查参训士兵人群中超出 SCL-90 量表健康标准的人数达到 20.78%, 相应的各种心理症状主要表现在躯体化、强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性等方面, 说明该人群中, 仍然有 20%左右被调查者存在明显的心理障碍问题, 值得进一步研究, 以探讨在心理健康教育, 心理训练中存在的问题。

本次调查的结果还显示, 较高的文化程度, 城市入伍兵, 低军龄等因素, 以及精神质、敌对倾向、内向等人格特点是本次调查人群心理障碍发生的促进因子。次结果与我国同类研究报道结论一致[10]。因此, 在实际中我们应当重具有视文化程度较高、城镇来源、新兵等特征人群的思想教育、心理疏导和心理训练工作, 使其快速适应社会角色的转变, 适应新的人际关系和艰苦紧张的部队生活。此外还应注意人格特征对部队群体整体健康水平的影响, 重视人格教育。同时在新兵入

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

伍时应当引入心理测试项目，对有明显心理障碍趋向的人员进行筛除。

参考文献：

[1] 汪向东，王希林，马 弘. 心理卫生评定量表手册(增订本)[M]. 北京：中国心理卫生杂志社，1999. 31－35.

[2] 龚耀先. 修订艾森克个性问卷手册[M]. 长沙：湖南医学院出版社，1983. 2－31.

[3] 金 华. 中国正常人 SCL-90 评定结果的初步分析[J]. 中国神经精神疾病杂志，1986，12(5)：260－263.

[4] 王焕林，孙 剑，余海鹰，等. 我国军人症状自评量表常模的建立及其结果分析[J]. 中华精神科杂志，1999，32(1)：38－40.

[5] Tekbas O F, Ceylan S, Hamzaoglu O, *et al*. An investigation of the prevalence of depressive symptoms in newly recruited young adult men in Turkey [J]. Psychiatry Res, 2003, 119(1－2)：155－162.

[6] Vasterling J J, Brailey K, Tomlin H, *et al*. Olfactory functioning in Gulf War-era veterans: relationships to war-zone duty, self-reported hazards exposures, and psychological[J]. J Int Neuropsychol Soc, 2003, 9(3)：407－418.

[7] Stephens M B. Behavioral risks associated with tattooing[J]. Fam Med, 2003, 35(1)：52－54.

[8] David A S, Farrin L, Hull L, *et al*. Cognitive functioning and disturbances of mood in UK veterans of the Persian Gulf War: a comparative study[J]. Psychol Med, 2002, 32(8)：1357－1370.

[9] Ismail K, Kent K, Brugha T, *et al*. The mental health of UK Gulf war veterans: phase 2 of a two phase cohort study[J]. BMJ, 2002, 325(7364)：576.

[10] 何英强，杨贵平，李权超，等. 新兵心理健康及其相关因素的研究[J]. 解放军预防医学杂志，2001，19(5)：339－342.

(编辑 薛国文)

个案与短篇

文章编号：1000-5404(2004)03-0248-01

烧伤留观病房诊疗流程探索

Exploration of diagnosis flowchart for burn patients in observation ward

黄贤慧，肖 康菊，刘海霞 (第三军医大学西南医院全军烧伤研究所，创伤烧伤复合伤国家重点实验室，重庆 400038)

以往烧伤病人因经费问题，大多在急诊科进行留观治疗，急诊科有各种须紧急处理的危重病人致烧伤病人得不到最佳处理，休克期难以平稳度过，以后的治疗增加了难度。鉴于此，我科于 1999 年起将急诊留观的烧伤病人转至病房留观，取得了满意的社会效益及经济效益。

1 资料与方法

1.1 留观对象

需住院治疗而住院经费一时难以筹齐者；门诊小手术需观察者；病情需要进行静脉用药或病情观察者。

1.2 人员及床位设置

留观床位设在二楼环形病房外，与烧伤门诊紧邻，并与住院病人(轻病人)截然分开，共设留观病房 3 间，留观床位 9 张。护理人员的安排，该病区较其它轻病区多 1～2 名护士，忙时可随时抽调其他病区的护士帮忙。

1.3 留观工作程序

1.3.1 接诊病人 由烧伤门诊医生接诊后转至烧伤病区，再由病房急诊医生接诊(我所病房每天值一线班医生有 2 名)，或直接由病房急诊医生接诊，必要时住院总接诊书写留观病历，在医嘱本上下达留观医嘱。

1.3.2 诊疗程序 在留观室直接办理留观手续后，护理人员为其书写床头牌及诊断牌，测体重，脉搏、呼吸、血压、询问病情进行留观介绍。按医嘱实施治疗护理计划。按级别护理要求巡视病人，依病情变化及时调整治疗方案，详细记录病情变化过程。书写交班报告，按时完成各种治疗。医生则第 2 天早晨交与当日值急诊班医生，科主任查看病情及治疗方案，给予指导。

2 留观病房的管理

留观病房设施要求：每个病房安置 3 张床、3 个床头柜，并设置有中心吸氧、中心吸痰、输液滑轨、监护仪装置，减轻了护士的工作量。

费用的收取：建立登记账本，内设详细的收费目录，如皮试、肌内注射、输液等，各种药物按每次用后实价费用登记，每 8 小时登记 1 次费用。

健康教育的实施：为注重病人身心整体护理促进疾病与身心统一性，我科在病人留观后护士主动向留观病人及家属进行健康教育。其内容包括烧伤的急救、烧伤病程宣教(特别是休克期)及烧伤饮食宣教等。

(下转 253 页)

作者简介：黄贤慧(1964－)，女，四川省成都市人，主管护师，主要从事烧伤临床护理方面的研究。电话：(023)68754679

收稿日期：2003-03-26；修回日期：2003-06-20

?1994-2016 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net