·教学评价·

教师背景特征对学生评教结果影响的实证分析

梁进　鲁映青　孙利军　赖雁妮　曾勇　闵瑞隽

【摘要】 **目的**　分析教师背景特征对学生评教结果的影响，从促进教师专业发展的角度提高教师教学水平。**方法**　收集复旦大学上海医学院 2008 至 2011 年共 3 个学年的学生评教数据，分析教师的性别、年龄、职称、学历等背景特征对学生评教结果的影响。运用 Excel 2007 建立数据集，SPSS 11.0 软件对数据进行统计学处理。数据用($\bar{x} \pm s$)表示，不同性别、学历、年龄、职称之间的比较进行单因素方差分析，以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。**结果**　不同性别、学历的教师评教结果差异无统计学意义(P 值分别为 0.613 9、0.891 0)；不同年龄、职称教师评教结果差异有统计学意义(P 值分别为 0.017 3、0.032 5)。**结论**　年龄、职称对学生评价结果有影响。充分考虑到教师的个体差异及不同背景，对教师专业发展提出相应对策，即加强新进教师、青年教师以及中年教师的培养，增加教学在考核评价指标中的比重。

【关键词】 教师背景特征；　学生评教；　实证分析；　教学评估

【中图分类号】 R195

Empirical analysis of the effect of teachers' background characteristics on the students' evaluation of teaching

Liang Jin, Lu Yingqing, Sun Lijun, Lai Yanni, Zeng Yong, Min Ruijun. Medical Education Office, Fudan University, Shanghai 200032, China

Corressponding author: Lu Yingqing, Email: yqlu@shmu.edu.cn

【**Abstract**】 **Objective**　Analyzing the impact of teachers' background characteristics on the Students' evaluation to improve the quality of teaching from the angle of the teachers professional development. **Methods**　Based on the data of students' evaluation of teaching of Shanghai medical college of Fudan University from 2008 to 2011, the article analyzed the teachers' gender, age, job title, diploma, and other relevant background characteristics. Excel 2007 was used to build dataset and the data was analyzed statistically by software of SPSS 11.0 and expressed with $\bar{x} \pm s$. The statistical method of one-way analysis of variance was used to compare the teachers with different genders, education backgrounds, ages and professional titles, showing statistically significant difference ($P<0.05$). **Results**　comparative analysis showed that no statistically significant differences existed in faculty teaching evaluation scores among the teachers of different genders or different education backgrounds (P=0.613 9、0.891 0). There were however significant differences in teaching evaluation of teachers of diverse ages and professional ranks (P=0.017 3 and P=0.032 5). **Conclusions**　According to the analysis results of faculty teaching evaluations, associate professors' teaching evaluation scores were lower than intermediate grade teachers', and the score of the teachers between the age of 41 to 45 was lower than that of the teachers between the age of 36 to 40. Therefore individual variations and various social backgrounds of teaching faculties should be taken into consideration and the corresponding countermeasures for the professional development of teachers should been put forward. In

DOI:10.3760/cma.j.issn.2095-1485.2014.06.002

作者单位：200032　上海，复旦大学医学教育管理办公室（梁进、鲁映青、孙利军、赖雁妮、闵瑞隽）；200433　上海，复旦大学教务处（曾勇）

通信作者：鲁映青，Email：yqlu@shmu.edu.cn

addition, the cultivation of new teachers, young and middle-aged teachers should be strengthened, and the proportion of teaching evaluation in the Performance Appraisal should be increased.

【Key words】 Teachers' background characteristics; The students' evaluation of teaching; Empirical analysis; Teaching evaluation

学生评教是指学生对教师的课堂教学活动以及教学效果等方面的评价活动,具体包括教师的教学行为、态度、水平和效果等方面。学生评教最早从20世纪初的美国大学中开始实行,20世纪80年代中期开始出现在我国高校教学管理中,进入90年代后,已在各大高校成为常规性制度[1-2]。在不到20年的时间里,学生评教迅速成为国内大多数高校教学质量监控体系中的重要组成部分,其与教师评学、同行评教、督导专家评教共同构成完整的教学评估体系。

学生评教研究已经成为高等教育研究的一个重要领域,国内外关于学生评教的研究主要集中在两个方面:①学生评教有效性的研究;②影响学生评教的因素。关于学生评教有效性的研究,国内外研究已经证明学生评教是有效衡量教学效果的手段。Marsh通过大量的文献研究和实证调研,指出"学生评教是经过最全面研究,且最具有实证研究支持的大学人事评价方式"[3]。关于影响学生评教的因素,按分析视角大致可分为:①对影响学生评教的各种偏差因素(*bias*)的分析;②评教的结构概念及教育目标研究。国外有学者将这些偏差因素大致分为4个方面:学生特征、教师特征、班级特征、其它类别的变量[4]。其中,教师特征因素包括教师的性别、年龄、学历、职称、教龄、教师的科研成果等[5]。

研究主要从教师特征角度对我院近3年来的学生评教数据作客观分析,探讨教师特征因素对学生评教结果的影响,从促进教师专业发展的角度利用学生评教数据,提高教师教学水平和教学质量。

1　对象与方法

1.1　研究对象

我院自2002年至今已经连续10年开展学生评教,此次研究将我院2008至2011年共计3个学年的学生评教数据作为研究基础数据。具体包括:基础医学和临床医学课程100余门;27个基础和临床系室667位教师,被评教师2 351人次(部分教师授课多次,其评教分数取评教得分的平均分);涉及临床医学、基础医学、法医学、公共卫生事业管理、预防医学、临床药学、护理学7个专业的学生,评教学生77 790人次。

1.2　评价指标

学生评教指标有11条,具体包括:①讲课有热情,精神饱满;教书育人,治学严谨。②讲课有感染力,能吸引学生的注意力,激发学生对专业的兴趣。③对问题的阐述深入浅出,有启发性。④对基本理论的阐述简练准确,重点突出,思路清晰。⑤对课程内容娴熟,运用自如。⑥教学内容充实,信息量大。⑦教学内容能反映或联系学科发展新思想、新概念、新成果。⑧能给予学生思考、联想、创新的启迪。⑨能调动学生情绪,活跃课堂气氛。⑩能有效地利用各种教学手段。⑪注意与学生沟通,并提供有效便捷的沟通方式。各指标的评价等级从高到低依次用"A、B、C、D、E"表示,分别代表"5分、4分、3分、2分、1分"。

1.3　统计学分析方法

运用Excel 2007建立数据集,SPSS 11.0软件对数据进行统计学处理。数据用($\bar{x} \pm s$)表示,不同性别、学历、年龄、职称之间的比较进行单因素方差分析,以$P<0.05$为差异有统计学意义。

2　结果

2.1　不同性别的教师评教结果比较

男教师评教得分(4.820 3 ± 0.013 8),女教师评教得分(4.824 9 ± 0.014 6),不同性别教师评教结果比较差异无统计学意义($P>0.05$)(表1)。

表1　不同性别的教师评教结果比较(分,$\bar{x} \pm s$)

性别	人数	评教得分	F值	P值
男	241	4.820 3 ± 0.013 8	0.254 7	0.613 9
女	426	4.824 9 ± 0.014 6		

2.2　不同职称的教师评教得分比较

不同职称的教师评教得分差异有统计学意义($P<0.05$)。高级职称的教师评教得分最高(4.842 9 ± 0.009 0),副高级职称的教师评教得分最低(4.811 6 ± 0.016 3)(表2)。

表 2　不同职称的教师评教结果比较（分，$\bar{x} \pm s$）

职称	人数	评教得分	*F* 值	*P* 值
高级职称	198	4.842 9 ± 0.009 0		
副高级职称	283	4.811 6 ± 0.016 3	4.079 8	0.017 3
中级职称	186	4.826 7 ± 0.015 9		

2.3　不同年龄段的教师评教得分比较

7 个年龄段的教师评教得分之间比较发现，随着年龄的增加，教师评教得分也相应提高。35 岁以下这个年龄段的评教得分最低（4.811 1 ± 0.020 7），60 岁以上这个年龄段的评教得分最高（4.845 7 ± 0.011 3）。各年龄段教师评教得分差异有统计学意义，*P*<0.05（表 3）。

表 3　不同年龄段的教师评教结果比较（分，$\bar{x} \pm s$）

年龄段	人数	评教得分	*F* 值	*P* 值
0 ~ 35	38	4.811 1 ± 0.020 7		
~ 40	115	4.821 8 ± 0.015 1		
~ 45	170	4.814 2 ± 0.017 7		
~ 50	208	4.825 9 ± 0.010 6	4.932 1	0.032 5
~ 55	54	4.840 5 ± 0.008 8		
~ 60	39	4.826 4 ± 0.024 4		
大于 60	43	4.845 7 ± 0.011 3		

2.4　学历

对不同学历的教师评教得分从低到高依次是本科、硕士、博士，其评教平均得分比较差异无统计学意义，*P* >0.05（表 4）。

表 4　不同学历的教师评教结果比较（分，$\bar{x} \pm s$）

学历	人数	评教得分	*F* 值	*P* 值
本科	135	4.824 4 ± 0.015 0		
硕士	398	4.826 0 ± 0.013 4	0.116 8	0.891 0
博士	104	4.842 7 ± 0.017 1		

注：表 4 排除大专学历教师

3　讨论

3.1　职称因素对学生评价的影响分析

不同职称教师评教结果比较差异有统计学意义。国内研究者魏红与申继亮[5]发现，通常情况下，教师的职称越高就越可能得到高的评价分数；虽然高级职称教师评教得分最高，但是副高职称教师评教得分却低于中级职称教师评教得分。可能因为：①中级职称教师年龄相对较小，和学生更容易沟通，而且多数尚未成家更容易将全部精力投入教学。②副高职称教师由于生活、科研压力，或者有的拥有行政职务，不能全心全意投入教学；同时由于拥有副高职称的教师一般任教务长，处于职业发展瓶颈期和职业倦怠期等原因，导致教学效果不好、学生评分不高。

3.2　年龄因素对学生评价的影响分析

学生评教结果随着教师年龄的增长，呈现上升趋势。35 岁及以下教师评教得分最低，因为青年教师的学科知识水平和教学经验积累还不够丰富；46 岁以上的教师教学水平开始趋于稳定和成熟；大于 60 岁年龄段的评教得分较高。因为他们的学科知识水平、教学经验以及人生阅历等丰富，教学效果好。

但是~45 岁年龄段的教师评教得分低于~40 岁年龄段的教师评教得分，为了进一步分析原因，将同一职称中不同年龄段的教师评教结果再进行比较发现，~45 岁年龄段的高级职称、副高职称和中级职称的教师评教得分都相对低。究其原因可能是：①~45 岁高级职称和副高职称的教师承担更多的管理任务和科研任务，势必影响教学上的投入时间。②~45 岁年龄段副高职称的教师为了晋升高级职称，也必须投入更多的精力到科研中，这与目前的职称评价制度有关。③~45 岁年龄段中级职称的教师自认在晋升职称上希望渺茫而消极倦怠，同时学校现有的奖励政策和培训计划更多地偏向青年教师，使该年龄段教师发展受到限制，教学积极性不高。

3.3　对策

根据不同教师背景特征对评教结果影响的分析得出，首先，要加强新进教师和青年教师的培养。由于医学院教师大多数都是毕业于医学专业，没有在师范院校经过教学方法等方面的专业培训，缺乏教学经验；加之当前重科研、轻教学的考核方式，造成教学投入不足，难免影响教学质量，从而影响评价成绩。其次，对 40 岁以上中级职称和副高职称的教师必须及时充电，所谓终生学习不仅是从科研意义上讲的，也是保持教学活力的必要条件。最后，增加教学在考核评价指标中的比重，让~45 岁年龄段的高级职称和副高职称教师投入更多精力在教学上；增加~45 岁年龄段中级职称教师的心理疏导，同时加强教学在职称晋升中比重，让投入教学的教师有晋升的希望。

本研究还有很多不完善之处，如：只选取了某些教师背景特征作为研究对象，但是影响学生评教结果的因素还有学生特征、课程特征等其他因素。只是对某一堂课的评价，缺少对教师教学等各个环节

·教学评价·

军队临床学科博士质量追踪评价研究

扈国栋　黄太平　于硕

【摘要】 目的　通过对某军医大学一定毕业年限的临床学科博士进行评价调查，掌握其综合表现及职业发展状况，探寻和分析教育培养中的问题和不足，为深化改革提供参考。**方法**　分层随机抽取 9 所军队医院，运用临床学科博士质量追踪评价指标体系及调查问卷，采取自评与他评相结合的方法进行评价调查。质量评价体系涉及军政素质、临床水平、教研水平、发展潜力 4 个一级指标，以及 15 个二级指标。自评和他评得分比较选用 Pearson 秩相关分析，不同学位类型博士得分比较选用方差分析，承担课题情况及论文发表情况比较选用χ^2 检验。**结果**　毕业博士综合表现优良，自评得分(92.72 ± 7.06)，他评得分(93.61 ± 8.05)，相关系数 0.33(P=0.040)；科学学位博士和专业学位博士相比，在承担科研课题(χ^2=6.08，P=0.000)、发表论文(χ^2=5.97，P=0.010)方面差异有统计学意义，在完成临床工作上则相对欠缺；受评群体在承担科研项目、发表高水平论文进行系统的、全程的、循环反复的评价。本研究是定量的评价，还需要和定性评价相结合。以后将进一步深入研究各个因素对学生评教结果的影响，特别是根据教师的不同差异促进教师专业发展，提高教学水平。

DOI：10.3760/cma.j.issn.2095-1485.2014.06.003

作者单位：710032　西安，第四军医大学训练部

通信作者：扈国栋，Email：yjscz@fmmu.edu.cn

参考文献

[1] Qing LG. Analyze the effect of background characteristics of university teachers on the students' evaluations of teaching[J]. Journal of Jiamusi Education Institute, 2012(2): 136-138. (in Chi-nese)
[庆来刚. 高校教师背景特征对学生评教的影响分析[J]. 佳木斯教育学院学报, 2012(2): 136-138.]

[2] Liu ML. A study on the effectiveness of students' evaluation of teaching in high institutes[D]. Wuhan: Huang Zhong University of Science and Technology, 2005: 7-8. (in Chinese)
[刘妙龄. 高校学生评价教师教学的有效性研究[D]. 武汉：华中科技大学, 2005：7-8.]

[3] Ding Y, Wang Y, Chen K. The conformance between goals of education and student course ratings: based on an empirical analysis of 24 world-class universities[J]. Fudan Education Forum, 2011, 9(5): 18-22. (in Chinese)
[丁妍, 王颖, 陈侃. 大学教育目标如何在学生评教中得到体现：以 24 所世界著名大学为例[J]. 复旦教育论坛, 2011, 9(5): 18-22.]

[4] Shi Y, Ding Y, Zeng Y. Empirical analysis of the impact of undergraduate class size on teaching evaluation results: take A university as the example[J]. Meitan Higher Education, 2012, 30(2): 95-99. (in Chinese)
[石洋, 丁妍, 曾勇. 班级规模对本科生评教结果影响的实证分析：以 A 大学为例[J]. 煤炭高等教育, 2012, 30(2)：95-99.]

[5] Wei H, Shen JL. Impact of background characteristics on students' evaluation of teacher's teaching[J]. Journal of Higher Education, 2003, 24(4): 85-90. (in Chinese)
[魏红, 申继亮. 背景特征对学生评价教师教学的影响[J]. 高等教育研究, 2003, 24(4)：85-90.]

[6] Bie DR, Meng F. On student evaluation of teaching and improvement of the teaching quality assurance system[J]. Journal of Higher Education, 2007, 28(12): 77-83. (in Chinese)
[别敦荣, 孟凡. 论学生评教及高校教学质量保障体系的改善[J]. 高等教育研究, 2007, 28(12)：77-83.]

[7] Dai W, Wang XM. Impact of background characteristics on students' evaluations of teaching[J]. Chinese Vocational and Technical Education, 2011(21): 71-75. (in Chinese)
[戴维, 王秀梅. 教师背景特征对学生评教结果影响的研究[J]. 中国职业技术教育, 2011(21)：71-75.]

[8] Xu DW. The empirical research on the factors that affect the results of students' educational evaluation of classroom teaching in medical college[J]. Researches in Medical Education, 2008, 7(5): 525-527. (in Chinese)
[许冬武. 医学院校课堂教学学生评教结果影响因素的实证研究[J]. 医学教育探索, 2008, 7(5)：525-527.]

（收稿日期：2014-01-02）
（本文编辑：张学颖）