临床研究 DOI:10.13406/j.cnki.cyxb.000730

重庆市大学生非自杀性自伤及其影响因素分析

周东东[1],况 利[2],艾 明[2],牛亚娟[3],费立鹏[4]

(1. 重庆医科大学附属大学城医院心理卫生中心,重庆 401331;2. 重庆医科大学附属第一医院精神科,重庆 400016;
3. 北京回龙观医院北京心理危机研究与干预中心,北京 100096;
4. 上海交通大学医学院上海市精神卫生中心危机干预研究室,上海 200030)

【摘 要】目的:探讨重庆市大学生非自杀性自伤的流行病学及其相关危险因素。**方法**:采用分层整群随机抽样方法对重庆市 9 808 名在校大学生进行问卷调查,了解非自杀性自伤的发生情况及其与一般特征、生活事件量表(life event scale,LES)、外显攻击行为(modified overt aggression scale,MAOS)之间的关系。**结果**:重庆市大学生非自杀性自伤的发生率为 3.7‰,其中性行为(P=0.034)、MAOS(P=0.000)、负性生活事件(P=0.001)等与对照组相比有统计学差异。经过多因素 logistic 回归分析得出指向身体攻击性(OR=3.12,95%CI=1.420~6.872)、恋人或夫妻之间发生矛盾(OR=4.56,95%CI=2.267~9.180)、学习问题(OR=2.59,95%CI=1.313~5.117)是非自杀性自伤的危险因素。**结论**:非自杀性自伤的独立危险因素为指向身体的攻击性高、恋人或夫妻之间发生矛盾及存在学习问题。

【关键词】非自杀性自伤;大学生;危险因素

【中图分类号】R749;R195.1 **【文献标志码】**A **【收稿日期】**2014-12-29

Non-suicidal self-injury and its related factor among college students in Chongqing

Zhou Dongdong[1], Kuang Li[2], Ai Ming[2], Niu Yajuan[3], Fei Lipeng[4]

*(1. Mental Health Center, University-Town Hospital of Chongqing Medical University;
2. Department of Psychiatry, The Fifiliated Hospital of Chongqing Medical University;
3. Beijing Suicide Research and Prevention Center, Beijing Huilongguan Hospital; 4. Suicide Research and Prevention Center, Shanghai Mental Health Center, Shanghai Jiaotong University School of Medicine)*

【Abstract】*Objective*: To investigate the risk factors for college students with non-suicidal self-injury(NSSI) in Chongqing. ***Methods***: Data from 9 808 students were analyzed in a cross-sectional fashion. General characteristic, life event scale(LES), Modified Overt Aggression Scale(MOAS) between NSSI and non-NSSI were compared. A multiple logistic regression model was used to identify risk factors for NSSI. ***Results***: The incidence rate of NSSI was 3.7‰. There were significant differnces in sex behavior(P=0.034), LES(P=0.001), MAOS(P=0.000) between control and students with NSSI. Multiple logistic analysis shaowed that independent risk factors for NSSI were physical aggression(OR=3.12, 95%CI=1.420 to 6.872), confliction between lovers or couples(OR=4.56, 95%CI=2.267 to 9.180), study problem(OR=2.59, 95%CI=1.313 to 5.117). ***Conclusion***: Physical aggression, confliction between lovers or couples, study problem are the independent risk factors for students with NSSI.

【Key word】non-suicidal self-injury; risk factor; college students

非自杀性自伤(non-suicidal self-injury,NSSI)是任何形式的不伴有自杀意图的自我伤害的行为,其最常见于青少年[1]。由于它独立的临床特点及带来的危害,DSM-5 将其纳入附录并呼吁需要更多的研究,暗示其将来可能成为一种独立的精神障碍[2]。本文旨在探讨重庆市大学生 NSSI 的相关危险因素,进而为预防及干预提供依据。

1 资料与方法

1.1 调查对象及抽样方法

选定重庆市在校大学生(包括专科、本科和研究生)作为调查对象,采用两阶段分层随机抽样方法。对重庆市 42 所院

作者介绍:周东东,Email:479867962@qq.com,
研究方向:青少年自伤与自杀的研究。
通信作者:况 利,Email:kuangli0308@163.com。

基金项目:美国中华医学基金会资助项目(编号:CMB,02-777,04-801)。
优先出版:http://www.cnki.net/kcms/detail/50.1046.r.20150726.1843.008.html (2015-07-26)

校进行分类排列(重点院校、普通院校、专科院校、民办院校学生),接下来使用随机数字表法,按比例分别抽取重点院校2所,普通院校4所,专科院校3所,民办院校2所;并将以上学校的全部专科生、本科生以及研究生名单分层列表,然后用电脑按比例随机抽取12 114例同学,其中9 808例完成了调查。

1.2 调查工具

本调查采用由北京市危机研究与干预中心提供的《自杀态度与心理健康状况问卷(大学版-Ⅳ)》,该问卷包括一般人口学资料、冲动攻击、负性生活事件等影响自杀自伤行为的因素问卷。本文对以下部分进行分析。

1.2.1 一般人口学资料 主要包括性别、年龄、民族、专业、学历、平均每天上网时间、宗教信仰等。

1.2.2 生活事件量表(life event scale,LES) 对过去发生过且近1年内对心理仍有不良影响的生活事件进行调查,并描述生活事件的发生时间及不良影响的程度,问卷中主要包括恋爱问题、经济问题、家庭关系问题、工作学习问题等12个项目。

1.2.3 外显攻击行为量表[3](modified overt aggression scale,MOAS) 由5个分量表构成:身体攻击性、语言攻击性、愤怒、敌意和指向自我的攻击性。每个项目的得分范围为1~5,最后将分量表的得分和总分转换为0~100分的范围,得分越高则说明攻击行为的倾向性越强。

1.2.4 非自杀性自伤判定 被调查者对问卷项目"过去任何时候您是否有喝药、割腕等自伤或自杀行为?"回答"是",并且,对问卷项目"如果0代表完全不想死,100代表真的想死,您当时想死的程度有多大?"回答分值等于0分,则被视为有过NSSI。

1.3 调查方法

所有的调查者都进行过严格培训,每间教室被调查者≤30名,被试签署知情同意书并被统一测试指导语。被试全部单独完成问卷,现场回收,完成问卷时间约为20~50 min。

1.4 统计学分析

数据的统计分析使用SPSS 19.0统计软件。对二分类计数资料采用卡方检验,对计量资料采用双样本 t 检验,并在最后进行logistic回归分析,检验水准 α=0.05。

2 结 果

2.1 重庆市大学生NSSI一般情况分析

在11所高校中随机抽取12 114名大学生作为调查对象,收到有效问卷9 808份。检出具有NSSI行为的人数为36人,发生率为3.7‰,平均年龄(20.03±1.34)岁,其中服毒1人(2.8%),服治疗药4人(11.1%),使用工具26人(72.2%),跳落2人(5.6%),其他3人(8.3%);非自杀性自伤的目的为减轻别人负担2人(5.6%),解脱痛苦12人(33.3%),同现实抗争7人(19.4%),逃避责任2人(5.6%),惩罚他人3人(8.3%),威胁他人7人(19.4%)其他3人(8.3%)。NSSI组在性行为、负性生活事件与对照组相比有统计学差异。见表1。

表1 大学生中有无非自伤性自伤的一般特征比较

Tab.1 General characteristic between NSSI and non-NSSI

项目	无NSSI组 (n=9 639)	NSSI组 (n=36)	χ^2值	P值
性别				
男性	5 321	15	2.657	0.103
女性	4 318	21		
民族				
汉族	9 188	34	-	0.685
其它民族	451	2		
专业				
理科	5 410	21	0.071	0.790
文科	4 229	15		
学历				
本科及以下	9 016	35	-	0.728
硕士及以上	623	1		
负性生活事件				
无	7 899	22	10.49	0.001
有	1 740	14		
性行为				
无	8 473	27	-	0.034
有	1 166	9		
每天上网时间				
≤3 h	8 058	28	0.885	0.347
>3 h	1 581	8		
宗教信仰				
有	1 023	2	-	0.582
无	8 616	34		

注:"-"表示Fisher's精确检验,无检验统计量值

2.2 MOAS评分的比较

NSSI组外显攻击行为量表各分量表与对照组相比均有统计学差异。见表2。

表2 外显攻击行为量表评分结果的比较($\bar{x}\pm s$)

Tab.2 Modified Overt Aggression Scale(MOAS) score between NSSI and non-NSSI($\bar{x}\pm s$)

项目	NSSI组 (n=36)	无NSSI组 (n=9 639)	t值	P值
总分	38.80±13.22	28.94±13.25	4.46	0.000
指向自我的攻击	38.47±19.74	23.41±17.00	5.30	0.000
敌意	37.40±15.19	27.84±15.97	3.59	0.000
愤怒	41.67±22.02	30.95±18.73	3.42	0.001
语言攻击性	36.53±16.68	32.83±15.96	1.39	0.165
身体攻击性	39.58±17.67	29.48±17.78	3.40	0.001

2.3 LES 的比较

NSSI 组在学习问题、亲友患病或去世、经济问题、恋爱或结婚问题、与其他人发生矛盾、恋人或夫妻之间发生矛盾、与家庭成员发生矛盾、患急、重病或外伤等方面差异具有统计学意义。见表 3。

表 3 负性生活事件的比较

Tab.3 Negative life event between NSSI and non-NSSI

事件	NSSI组 (n=36)	无 NSSI 组 (n=9639)	χ^2 值	P 值
学习问题	18	2 120	16.34	0.000
恋人或夫妻之间发生矛盾	14	913	-	0.000
恋爱或结婚问题	5	663	-	0.099
与家庭成员发生矛盾	4	690	-	0.325
与其他人发生矛盾	9	1 042	-	0.013
亲友患重病或去世	4	684	-	0.321
患急、重病或外伤	4	398	-	0.061
经济问题	11	1 013	-	0.001
家庭其他成员间发生矛盾	0	383	-	0.402
被虐待	0	13	-	1.000
生育问题	0	34	-	1.000
其他	0	46	-	1.000

注："-" 表示 Fisher's 精确检验，无检验统计量值

2.4 Logistic 回归分析

为了便于解释 OR 值（比值比），将外显攻击行为量表等连续变量按中位数划分为二分类变量。然后将有无非自杀性自伤作为因变量，将单因素分析中有统计学意义的变量作为自变量依次放入多因素 logistic 模型，使用前进法（条件法）进行分析，结果表明与 NSSI 密切相关的危险因素为指向身体的攻击性高、恋人或夫妻之间发生矛盾及存在学习问题，见表 4。其中 Hosmer-Lemeshow（HL）的 χ^2 值为 1.541，P 值为 0.67，这说明该模型拟合的较好。

表 4 大学生 NSSI 的多因素 logistic 分析

Tab.4 Multiple logistic analysis for college students with NSSI

项目	回归系数	标准误	OR 值	95%CI	P 值
身体攻击	1.139	0.402	3.12	1.420 ~ 6.872	0.005
恋人间发生矛盾	1.518	0.357	4.56	2.267 ~ 9.180	0.000
学习问题	0.952	0.347	2.59	1.313 ~ 5.117	0.006

3 讨 论

本研究中的大学学生为两阶段随机抽取的各个年级的各类学生，分别来自重庆不同类别的大学，所以代表性较好。既往国内文献的 NSSI 检出率为 5.4%[4]、11.3%[5]、22.67%[6]，本研究检出率为 3.7‰，与之前数据相比较低，其原因可能有如下几个方面：首先，既往研究对象年龄偏低，闫敬、王蕾等的研究对象主要针对中学生，陈瑜等的研究对象只是大学一年级新生，而本研究则涵盖了专科、本科、硕士及博士的各个年级，平均年龄相比更大。国外的一项纵向研究表明，随着平均年龄的增加，自伤行为（包括自杀及非自杀性）的发生率逐渐递减。其中，平均年龄为 15.9 岁的自伤率为 5.1%，29.0 岁为 0.5%，从 15.9 岁到 17.4 岁的自伤率快速递减，然后则缓慢递减，递减速率较前明显减小，这可能是中晚期青少年由于前额皮质发育不成熟，处于情绪控制管理的困难时期，随着年龄的增长前额皮质成熟之后从而自伤行为逐渐减少[7]。其次，之前大多数研究对于 NSSI 的判定依据是定性的问答形式，如"自伤的时候是否想死"，"是"则判定为自杀未遂，"否"则判定为 NSSI。本研究则使用 0 到 100 来判定想死程度，0 代表完全不想死，100 代表完全想死。有文献[8]指出伴有任何自杀意图的自伤行为都为自杀未遂，于是本文采用了想死程度等于 0 来作为 NSSI 的判定依据，而想死程度为 0~100 中间值的，被认为是伴有不同程度自杀意图的自杀未遂。因此，既往研究中判定为 NSSI 的群体中可能包含了伴有较低程度自杀意图的自伤行为，故 NSSI 的检出率较高。

Chapman 等的模型[9]中，NSSI 行为主要作为暂时缓解或者消除负性情绪体验的一种手段。其中负性情绪体验是该理论的核心，外在的刺激是负性情绪体验的唤起因素。首先为人际关系，在大学生中主要表现为与恋人的关系及与他人的关系。恋爱相关的情感危机是大学生心理问题的重要因素，感情受挫之后 15.3%会出现极端的情绪[10]。而且多数学生人际交往能力较弱，社交经验的缺乏容易产生烦躁、苦恼、焦虑、孤独等心理问题。其次为学习问题，由于大学时代的学习与中学阶段有很大不同，不少学生存在学习问题，容易出现心理落差，从而导致自卑、焦虑及自我否定等不良情绪体验[11]。再次为经济问题，经济条件是满足生活需要的现实基础，家庭经济压力过大往往会给同学们的生活、学习带来严重困扰，当其无法摆脱这一困扰时，就极易产生焦虑、自卑、抑郁等不良情绪[10]，且大学生婚前性行

为的发生越来越普遍，由于性知识知晓率低、安全意识薄弱，意外妊娠发生率高，可让本来就无经济来源的大学生更加陷入经济的窘境，再加上当前社会角色的不允许及社会各界舆论的压力，使得当事人更容易产生极端的负性情绪。

本研究表明 NSSI 者更容易遭受敌意与愤怒等负性情绪体验，且更易将其转化为对自我，以及对自我身体的攻击。这表明在上述人际关系、学习、经济等问题的不良刺激后 NSSI 者更易产生负性情绪体验，与国外研究相一致[12-13]。而为了缓解、逃避这些负性体验，个体选择并发展了 NSSI 行为，将不良情绪体验通过攻击伤害自我身体来释放。通过多因素 logistic 回归分析，表明 NSSI 的独立危险因素为存在学习问题、恋人夫妻之间发生矛盾、对自己身体的攻击性高。这表明为了预防并干预 NSSI 行为，社会各界应该重点关注以上方面。例如，学校辅导员、班主任应多多关注、帮助和支持学习困难的同学，循序渐进的建立学习目标，调整学习心态；开展社交培训，学会更好的与恋人或者他人相处；开展心理知识普及和针对性的心理咨询，促进大学生人格成熟完善，学会如何理性的应对各种不良刺激，提供多元的发泄方式及时疏导不良情绪体验等等。

综上所述，本研究从一般特征、负性生活事件、外显攻击行为等方面探讨了 NSSI 的相关因素，并通过多因素 logistic 回归分析出了 NSSI 的独立危险因素：指向身体的攻击性高、恋人或夫妻之间发生矛盾及存在学习问题，间接支持了 Chapman 等的理论模型。本研究样本量大，在重庆市各高校间采用分层整群抽样方法选取受试对象，具有一定的区域代表性。且采用定量的方法来判定 NSSI，排除了伴有较低程度自杀意图的自杀未遂，保证了研究对象的准确性。家庭、学校、社会应高度关注以上危险因素，以预防 NSSI 的发生。

参 考 文 献

[1] Nock MK.Understanding nonsuicidal self-injury:Origins,assessment,and treatment[M].American Psychological Association,2009.

[2] Association AP.Diagnostic and statistical manual of mental disorders[M].5th ed.Washington,DC:American Psychiatric Publishing,2013.

[3] 章雪利，胡峻梅.修订版外显攻击行为量表用于精神疾病患者危险行为评估[J].法医学杂志，2011，27(5)：342-345.

[4] 王 蕾，孙月吉，林 媛，等.大连市 1463 名初中生非自杀自我伤害行为的流行病学调查[J].中华行为医学与脑科学杂志，2012，21(2)：177-180.

[5] 陈 瑜，李箕君.1035 名大学生非自杀性自伤行为及相关心理特征分析[J].神经疾病与精神卫生，2012，12(5)：471-475.

[6] 闫 敬，朱翠珍，司徒明镜，等.四川省 1312 名中学生非自杀性自伤行为检出率及其危险因素研究[J].中华流行病学杂志，2012，33(1)：46-49.

[7] Moran P,Coffey C,Romaniuk H,et al.The natural history of self-harm from adolescence to young adulthood:a population-based cohort study[J].The Lancet,2012,379(9812):236-243.

[8] Silverman MM,Berman AL,Sanddal ND,et al.Rebuilding the tower of Babel:a revised nomenclature for the study of suicide and suicidal behaviors.Part 1:Background,rationale,and methodology[J].Suicide & Life-Threatening Behavior,2007,37(3):248-263.

[9] Chapman AL,Gratz KL,Brown MZ.Solving the puzzle of deliberate self-harm:The experiential avoidance model[J].Behaviour research and therapy,2006,44(3):371-394.

[10] 姜 波.高校大学生特殊群体心理状况调查与对策研究——以华北电力大学为例[J].中国青年研究，2011，23(9)：107-110.

[11] 于成宝，王 敏.当代大学生心理健康问题与对策略论[J].长春理工大学学报：社会科学版，2011，24(3)：111-113.

[12] Mullins-Sweatt SN,Lengel GJ,Grant D M.Non-suicidal self-injury:the contribution of general personality functioning[J].Personality and Mental Health,2013,7(1):56-68.

[13] Allroggen M,Kleinrahm R,Rau TA,et al.Nonsuicidal self-injury and its relation to personality traits in medical students[J].Journal of Nervous and Mental Disease,2014,202(4):300-304.

（责任编辑：关蕴良）