维普资讯 http://www.cqvip.com



366-367 (28)

# 集体滥服"安定"儿童的心理状态及影响因素的调查

第二临床学院 儿科 徐明琪* 蒋小辉 王 妍 李 春 R395

**提 要** 本文对重庆市滥服"安定"的28名初一年级学生及同年级未服药的42名学生进行了问卷调查，以对照分析其心理状态及影响因素。调查结果显示，服药组学生学习成绩差，品行有障碍者明显高于对照组，提示服药组儿童自身素质较差、心理不健康。另一方面，调查结果还显示服药组学生家庭气氛不和谐，家庭矛盾多，半数以上父母教育方式存在明显问题，与对照组比较差异显著，这是导致滥服药儿童心理不健康的主要因素。此外，居住环境、教师教育方法等也与服药儿童发生心理行为障碍有一定关系。

**关键词** 滥服；安定；心理状态 心理 影响因素
**中图分类号** R395

青少年集体滥服"安定"近两年在全国各地均有报导，重庆市去年也发生了几起。"安定"作为一种"抗焦虑剂"，本应在医生指导下谨慎服用，而青少年集体滥服"安定"，从管出于什么动机，自杀也好、寻求刺激也罢，都应视为心理行为障碍。过量的药物极大地损害了青少年的身心健康，为此我们对重庆市渝中区九五年底两所中学初一年级集体滥服"安定"的28名学生及同年级未服药的42名学生进行调查，对照分析其心理状态及影响因素，以引起社会的关注并针对性地进行干预。

## 1 调查对象及方法

### 1.1 对象

重庆市两所中学初一年级先后两批滥服"安定"的31名学生，其中男16名，女15名，年龄均在12～14岁之间，其中3名(男)因逃学(2名)及打架受伤(1名)未参加调查，故实际调查的有28名，其中男13名，女15名，独生子女25名。每人一次性服药总量在1～90片不等，事发后不久，因老师发现轻重不等的嗜睡、行走不稳、恶心呕吐等症状，全部及时送往医院观察抢救，其中反应严重的近10人有血压下降、昏睡等症状，经积极救治、观察1～3天全部出院，无一例死亡。

服药学生波及两校初一年级10余个班，选择服药学生较多的一个班的其余42名未服药者作对照。其中男22名、女20名，独生子女38名。

### 1.2 调查方法

向区教委和学校有关领导调查服药学生的情况及所在班班主任情况。

对两组学生及服药学生所在班班主任采用问卷调查方式，学生问卷内容包括学习、行为、性格、家庭结构、父母教育方式、交友方式、居住环境、家庭成员的职业、文化程度、经济收入、吸烟酗酒等共60余个条目[1,2]。班主任问卷内容包括学生性格、品行、学习、家庭关系等20余个条目[3]。统一指导语，独立完成问卷，均按是否两级评判，统计各项阳性人数，两张问卷内容有部分重叠，如有不符请班主任核实后以班主任问卷为准，各项结果均用$x^2$检验进行统计学处理。

## 2 调查结果

### 2.1 教委和学校调查结果

服药组大多数学生对读书不感兴趣，属学习、品行双差生。

服药动机多是受社会不良风气影响，寻求刺激，他们中有的学生说他们知道吞服过量"安定"后有不良反应，甚至生命危险，但却想去追求别人传言的服药后那种虚幻飘然的刺激感。

服药学生有40%的父母素质较差，嗜好吸烟酗酒及赌博，有一半以上父母为初中以下文化程度；待业者、个体户较多。

班主任大多数是刚毕业的年轻教师，缺乏教育管理学生的经验。

**2.2 问卷调查结果** 见附表(表中仅列有统计学意义的项目)

两组学习成绩、品行问题有非常显著的差异($P<0.05$及$P<0.01$)，显示服药组学生学习成绩差，有两项以上品行障碍者显著高于对照组，但两组在行为问题、是否独生子女、学习负担、性格及交友方式等方面均无明显差异($P$均$>0.05$)。

两组在家庭气氛、父母教育方式上也存在非常显著差异($P<0.01$)，显示服药组学生矛盾家庭多，父母教育方式差均显著高于对照组，而与是否单亲家庭关系不明显($P>0.05$)。

居住环境中显示服药组住集体房的比例明显

* 女，1945－03出生，副教授

维普资讯 http://www.cqvip.com



附表 两组儿童心理状态及有关因素调查

| | n | 学习成绩* 差者 | 有两项以上品行障碍者 | 矛盾家庭 | 父母教育方式差 | 居住环境** (住集体房者) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 服药组 | 28 | 14 | 20 | 11 | 15 | 9 |
| 对照组 | 42 | 9 | 6 | 1 | 4 | 3 |
| $\chi^2$ | | 6.210 | 23.49 | 15.31 | 16.48 | 7.39 |
| P值 | | <0.05 | <0.01 | <0.0 | <0.01 | <0.01 |

※品行障碍包括经常迟到、逃学、辱骂、打架、说谎、不受约束、易冲动.

※※居住环境包括住单元房或小区住宅,数家人共用厨房的集体房.

高于对照组,有非常显著的差异($P<0.01$).父母职业,文化程度及经济收入等因有部分学生未如实填写准确性差,故未统计结果.

## 3 讨论

本次调查结果显示的服药组学生学习成绩差,品行障碍者显著高于对照组,与在学校及教委调查情况基本相符,反应了服药组学生自身素质差、心理不健康,我们认为,本组学生正值青春早期阶段,神经内分泌调节还不稳定,道德观还没有完全成熟[1],容易受外界环境的影响而出现心理、行为、精神方面的不稳定,对于这些自身素质较差,心理有障碍的儿童就更是如此.近年来,随着改革开放的不断深入,人们的思想意识和价值取向受到不同程度的冲击,追求享乐、寻求刺激的不良思想观念通过有些电影、录相、书籍等潜移默化地侵蚀着这些青少年的心灵,可能这就是导致这些还不懂得人生价值的青少年为了追求短暂的刺激敢于铤而走险的原因.

调查结果显示服药组学生家庭关系恶劣、家庭成员间常发生争吵、冲动,互相攻击以及父母对子女的教育采用打骂、虐待或溺爱骄纵的比例均明显高于对照组,而与单亲家庭关系不大,说明家庭的不和谐气氛、父母对子女的错误教育方式与儿童心理障碍有着密切的关系,这些孩子往往失去对父母的信任,缺乏安全感.其次,服药组学生的班主任多数是刚毕业的年轻教师,对学生缺乏针对性的教育与引导,甚至采取忽视、训斥的态度,这些因素严重影响服药组学生心理行为正常发展,是造成他们学习品行障碍,心理发育不健康的不可忽视的外在原因.因此作为家长,作为教师以及所有关心教育的人都应该懂得,青少年是处于身心都在发育的时期,他们不仅需要阳光,空气和水,不仅需要丰富的营养和锻炼,他们更需要正确的教育与引导,更需要理解、关怀和爱心,对他们要更多一些耐心,更多一些宽容.要尊重他们的人格,尊重他们的自尊心.这样才能使他们的身心都得到健康的发展.

调查还显示两组在居住环境上存在显著差异,服药组学生居住集体房的比例明显高于对照组,这可能是住集体房的儿童与外界交往较多、相互影响较大的缘故.

家庭成员的情况在问卷调查中有一部分学生未如实填写、且不具体、不准确.故未统计结果,教委及学校介绍的情况中有40%的父母素质差,这可能也是引起服药组儿童心理不健康的另一个因素.

### 参考文献

1.李雪荣.现代儿童精神医学 湖南科学技术出版社 1994
2.唐久来.中华儿童保健 1994;2(3):175

(收稿日期 1997－04－09)

# Investigation of mind and of affecting factors of children abusing diazepam

*Xu Minqi*, et al
The Second College of Clinical Medicine

The authors investigated 28 first－grade junior students who abused Diazepam and 42 students who did not take Diazepam in the same class and compare with the abusing students' mind and affecting factors. The results showed that the abusing students significantly worse in learning and behaviour than no drug's group.

Abusing students had deficiency in their character and mind. On the other hand, the investigation showed there were more questions in the abusing student's families. More than half parents of abusing student's had serious questions in method of teaching their children. Theis was the main reason causing the abusing children defected in mind.

Environment and the ways of education in school also connected with deficency of psychology of abusing chileren.

**KEY WORDS** Abusing; Diazapam; Mind.