维普资讯 http://www.cqvip.com

文章编号:0253－3626(2004)03－0351－03

高考前学生心理状况调查

黎雪梅，况　利

(重庆医科大学临床学院心理卫生中心，重庆　400016)

【摘　要】目的：探讨高三学生的应激性生活事件，应对方式。方法：应用青少年生活事件自评量表和应对方式问卷对 604 名 17～19 岁的高三学生进行了测查。结果：不同性别学生所面临的应激性生活事件，除"其他"因子有差异外，其余因子无明显差异。而他们采取的应对方式在"求助"方面也存在性别差异。结论：高三学生心理尚不成熟，在压力应对方面急需社会各方面的指导和帮助。

【关键词】青少年；性别；生活事件；应对方式

【中国图书分类法分类号】R395.6　　【文献标识码】A　　【收稿日期】2003－09－26

A study of adolescents mental emotion under stressful life events

LI Xuemei, et al

(*Mental Hygiene Center, College of Clinical Medicine, Chongqing Medical University*)

【Abstract】*Objective*: To explore the stressful life events and coping style in high school graduate students. *Methods*: 604 students were assessed with ASLEC (Adolescent Self－Rating Life Events Check List), WOC (Way of Coping). *Results*: There was different in other agents of ASLEC and coping style between male and female. *Conclusion*: Students facing National Examination for college adimition need psychological help.

【Key words】Adolescents; Sex; Life events; Coping style

随着社会的进步，青少年心理问题发生率和青少年犯罪日益增多，在中国，人们越来越关注青少年心理的健康成长。在青少年的成长过程中，高考是一个不能回避的重要历程，所以人们尤其关注高三学生在面临高考的压力下，他们对生活中的各种事件采取了怎样的应对方式，以便于指导老师，家长和临床心理医生引导青少年的心理健康成长。本文将基于对 604 名高三学生的测试资料，探讨高三学生常见的生活应激事件以及应对方式的相关性。

1　对象与方法

对象　按照整群随机抽样的原则在重庆市市区与近郊抽取三所中学，实际抽查且资料记录完整者 604 名，年龄分布为 17～19 岁，平均为 18.13 岁。男生 287 名(47.5%)，女生 317 名(52.5%)。调查期限为最近 1 年内。

1.1　测量工具

1.1.1　青少年生活事件自评量表(ASLEC)[1]：由 27 项可能引起青少年心理应激的负性生活事件构成。基于因子分析该量表可划分为"人际关系"，"学习压力"，"受惩罚"，"亲友和财产丧失"，"健康适应"，"其他"6 个因子，累积构成事件的分值为各因子应激强度。

1.1.2　应对方式问卷(WOC)[2]：由肖计划等编制的 62 个应对条目构成，划分为 6 个因子，包括"解决问题"，"自责"，"求助"，"幻想"，"退避"，"合理化"，累积各因子所包括的条目的分值除以条目数即为该因子的总分。

1.2　统计分析

应用 SAS 软件进行了 t 检验、相关分析和多元线性回归分析。

2　结　果

2.1　生活事件各因子应激强度(表 1)

就各因子应激强度的绝对值来看，学习压力因子和人际关系因子最为突出，其次为受惩罚因子和其他，而亲友与财产丧失因子和健康适应因子影响较小。其他因子分值男生显著高于女生($P=0.004$)，而另外 5 个因子男女生之间无显著性差异。

2.2　应对方式分析(表 2)

作者介绍：黎雪梅(1973－　)，女，住院医师，硕士，主要研究方向：青少年心理卫生。

维普资讯 http://www.cqvip.com

2.2.1 总体 就各因子的分值来看,高三学生"解决问题"的应对方式采取最多,比较富于"幻想",遇事"退避","求助","合理化"较多,而"自责"的较少。

2.2.2 性别差异 在"解决问题","自责","幻想","退避","合理化"这 5 个因子方面男女生之间无显著性差异,仅在"求助"方面女生高于男生,且存在显著性差异($P<0.0001$)。

表 1 生活事件各因子平均应激量($\bar{x}\pm s$)

因子	男($n=287$)	女($n=317$)	合计($n=604$)	t	P 值
人际关系	8.77±4.56	9.47±4.07	9.14±4.32	−2.00	0.05
学习压力	9.81±4.02	10.37±3.37	10.11±3.70	−1.85	0.06
受惩罚	5.47±5.13	5.03±4.50	5.24±4.81	1.10	0.27
亲友与财产丧失	3.54±3.41	3.81±3.40	3.68±3.41	−0.99	0.32
健康与适应问题	3.71±2.93	3.50±2.51	3.60±2.72	0.94	0.35
其他	4.27±3.81	3.47±2.76	3.85±3.32	2.91	0.004

表 2 应对方式各因子的平均值($\bar{x}\pm s$)

因子	男($n=287$)	女($n=317$)	合计($n=604$)	t	P 值
解决问题	0.73±0.19	0.74±0.19	0.73±0.19	−0.84	0.40
自责	0.38±0.24	0.40±0.26	0.39±0.25	−1.25	0.21
求助	0.46±0.22	0.55±0.24	0.51±0.23	−5.02	<0.0001
幻想	0.56±0.21	0.58±0.21	0.57±0.21	−1.15	0.25
退避	0.49±0.19	0.48±0.19	0.48±0.19	0.65	0.52
合理化	0.44±0.19	0.42±0.18	0.43±0.18	1.67	0.10

2.3 应对方式与生活事件应激强度的相关与回归分析

以应激性生活事件各因子为自变量,应对方式各因子为应变量,应用相关与多元线性回归分析的方法,按性别和总体分别进行分析,建立回归方程式,并对各自变量与应变量的相关性大小进行 t 检验,相关系数的值 r 和回归系数的值 b 越大则相关性越高,以 P 值<0.05 为相关有显著性意义,以 * 表示,P 值<0.01 为相关有极显著性意义,以 ** 表示。

2.3.1 男生组:生活事件的"其他因子"与"求助"($r=-0.14, b=0.0124^{**}$),"幻想"($r=0.22, b=0.0148^{**}$),"退避"($r=0.17, b=0.0085^{*}$)和"合理化"($r=0.26, b=0.0131^{**}$)的应对方式呈正相关;"学习压力"因子与"自责"($r=0.31, b=0.0137^{**}$)的应对方式呈正相关,与"求助"($r=-0.11, b=-0.0118^{**}$)的应对方式呈负相关;"受惩罚"因子与"幻想"($r=0.10, b=-0.0081^{*}$)的应对方式呈负相关;"人际关系"因子与"退避"($r=0.19, b=0.0063^{*}$)的应对方式呈正相关。

2.3.2 女生组:生活事件的"其他因子"与"自责"($r=0.16, b=-0.0113^{*}$)的应对方式呈负相关,与"幻想"($r=0.22, b=0.0186^{**}$),"退避"($r=0.12, b=0.0160^{**}$),"合理化"($r=0.16, b=0.0147^{**}$)的应对方式呈正相关:"学习压力"因子与"自责"($r=0.32, b=-0.0093^{**}$)的应对方式呈负相关,与"幻想"($r=0.24, b=0.0138^{**}$),"退避"($r=0.10, b=0.0085^{*}$)的应对方式呈正相关;"受惩罚"因子与"幻想"($r=0.11, b=-0.0067^{*}$),"退避"($r=-0.01, b=-0.0064^{*}$)的应对方式呈负相关。

2.3.3 总体:生活事件的"亲友与财产丧失"因子与"解决问题"($r=0.04, b=0.0058^{*}$)的应对方式呈正相关;"其他因子"与"解决问题"($r=-0.12, b=-0.0105^{**}$)的应对方式呈负相关,与"自责"($r=0.20, b=0.0083^{*}$),"幻想"($r=0.21, b=0.0137^{**}$),"退避"($r=0.15, b=0.0113^{**}$),"合理化"($r=0.22, b=0.0138^{**}$)的应对方式呈正相关;"学习压力"因子与"求助"($r=-0.05, b=-0.0091^{**}$)呈负相关,与"自责"($r=0.31, b=0.0189^{**}$),"幻想"($r=0.20, b=0.0095^{**}$),"退避"($r=0.12, b=0.0055^{*}$)的应对方式呈正相关;"受惩罚"因子与"幻想"($r=0.10, b=-0.0069^{**}$),"退避"($r=0.04, b=-0.0060^{**}$)的应对方式呈负相关。在"健康适应因子"上,应对方式无特异的相关性。

3 讨 论

上世纪七十年代已有人提出"现代人类疾病一

维普资讯 http://www.cqvip.com

半以上与应激有关"这一观点[]。进入 21 世纪,人们越来越认识到青少年时期是生理心理发育的关键时期,也是心理冲突和异常情绪行为的高发阶段,对于即将参加高考的高三学生来讲,这一问题更加突出[6]。因此,研究此期常见的心理应激源和应对方式,对于高三学生心理健康问题的预防和早期干预有着重要的指导意义。国内已有较多关于青少年生活事件以及应对方式的研究报道,但是对于高三学生这个目前全社会都普遍关注的群体的相关调查还很少。

本研究揭示,高三学生的生活应激事件主要来自于"学习压力",这一点与刘贤臣等人(1998)对青少年应激性生活事件的调查结果一致[3]。因此,适当减少高三学生的学习负担和升学压力,对他们的应对方式进行适当的指导,是减少他们心理冲突及保证心理健康发展的关键[3]。但是高三学生与一般中学生不同的是,处理"人际关系"和"受惩罚"的应激性生活事件增加,这说明高三学生面临的社会心理问题更多,家长和老师除了要关心他们的学习,还应更多地关心他们可能碰到的如"人际关系"等社会心理问题,以便于给他们更多的指导和帮助,减少心理问题和犯罪的发生。

本研究还发现高三学生的心理虽然已较一般中学生成熟,对于各种应激性生活事件大多采取积极"解决问题"的方式,但他们仍较富于"幻想",遇到挫折容易"退避",崇尚个性"自责"较少。而青少年与成人应对方式的差异可能与二者年龄,文化程度,生活阅历,社会角色及社会关系的不同有关。研究还提示,女生"求助"分显著高于男生,其他应对因子两性间无显著性差异,这反映了高三学生中女生应对事件的依赖性高于男生,这一点与肖计划(1995),王桂平(2001)等人对青少年或中学生的调查结果一致[4,6]。而男生更多地喜欢采用"解决问题","合理化"这类积极,成熟的应对方式。这一结果与肖计划,Billings 和 Parker 等人的研究一致[4,7,8]。这可能与男女性格差异及传统文化背景和观念的影响有关,是否还有生物学基础存在,目前尚无研究论断。不过就目前的研究而论,对于青少年应对行为的发展而言,社会心理因素可能比生理因素的影响更重要。这一方面,我们尚需进行进一步的随访研究,以提供更多有益的资料。我们还应加强对家长和老师的辅导,使他们更恰当地关心和了解高三学生的心理健康问题。

参 考 文 献

[1] 刘贤臣. ASIEC. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京:中国心理卫生杂志社(增定版),1999;106-108.

[2] 肖计划. 应对方式问卷. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京:中国心理卫生杂志社(增定版),1999;109-115.

[3] 刘贤臣,刘连启,李传琦,等. 青少年应激性生活事件和应对方式研究[J]. 中国心理卫生杂志,1998;12(1):46-48.

[4] 肖计划,向孟泽,朱昌明. 587 名青少年学生应付行为研究——年龄,性别与应对方式[J]. 中国心理卫生杂志,1995;9(3):100-102.

[5] 肖计划,李 晶. 青少年不同个性的应付行为研究[J]. 中国行为医学科学,1996;5(2):79-81.

[6] 王桂平,陈会昌. 中学生面临学习应激的应对方式及其与控制点、自尊和心理健康的关系[J]. 中国心理卫生杂志,2001;15(6):431-434.

[7] Caner BD, Bendell RD. Behavioral health: Focus on preventive child health behavior. In Zenner AR, Bendell RD et al (eds). Health Psychology: Treatment and Research Issues. New York, Plenum Press, 1985;8-19.

[8] Parker GB, Brown LB. Coping behaviors that mediate between life events and depression[J]. Arch Gen Psychiatry, 1982;39:1386-1391.