表 4 2 组外伤患者创面细菌清除率(%)比较

分组	清洗方式	均数	标准差
2 ~ 5 cm	机洗	93.1	6.26
	手洗	91.2	5.2
>5 cm	机洗 **	92.6	6.5
	手洗	76.5	7.8

注:* 与手洗组比较 $P<0.01$

表 5 2 组外伤患者创面清洗耗时(s)比较

分组	清洗方式	均数	标准差
2 ~ 5 cm	机洗	61	11
	手洗	206	18
>5 cm	机洗 **	196	17
	手洗	453	23

注:* 与手洗组比较 $P<0.01$

表 6 2 组外伤患者创面清洗液消耗量比较(ml)

分组	清洗方式	均数	标准差
2 ~ 5 cm	机洗	71	10
	手洗	152	21
>5 cm	机洗 **	250	21
	手洗	430	35

注:* 与手洗组比较 $P<0.01$

走。要达到最佳效果,水流的压力与脉冲频率是关键。尽管先前有关研究者对此做了一些相关性的实验研究[2,3],但针对不同伤口的冲洗最佳压力范围仍然没有确立。本机采用数控技术,根据大量实验参数,对不同伤口类型选择不同水流喷淋模式及水压档位,能精确地处理伤口。

在本实验中,创面直径小于 5 cm 组,机洗与手洗的清洗创面效果无统计学意义,这与伤口简单容易清洗有关。而创面直径大于 5 cm 时,机洗组清洗创面效果优于手洗组,体现出本机清洗机理对于较复杂创面具有优势。机洗组清洗耗时明显低于手洗组,这在处理群体性外伤时对及时抢救伤员具有重要作用。此外,清洗组消耗的清洗液量明显低于手洗组,可降低医疗成本。

参 考 文 献

[1] 裘法祖. 外科学[M]. 北京:人民卫生出版社,1995.189.

[2] Morse J W, Brbson T, Calmasso C, et al. Wound intection rate and imgation pressure of tow potential new wound irrigation devices;the port and the cap [J]. Am Emerg Med, 1998, 16(3):37-42.

[3] 张国俊,贾利民,吴连根,等.DCQ-Ⅰ型电动清创冲洗机研制及应用[J].医疗装备,2001,14(1):20-21.

(责任编辑:冉明会)

读者·编者·作者

规范使用法定计量单位

计量单位实行国务院 1984 年 2 月颁布的《中华人民共和国法定计量单位》,并以单位符号表示,计量单位与单位符号按 1987 年中华医学会编辑的《法定计量单位在医学上的应用》一书。注意单位名称与单位符号不可混合使用的形式表示,如 mg·kg^{-1}·周等;单位符号中表示相除的斜线不能多于 1 条,后者可采用负指数幂的形式表示,如 mg/kg/d 应用 mg/(kg·d)表示。人体的血药浓度测定同人体其他检测值一样,以"L"为单位,不同"ml"或"dl"。

本刊编辑部

2009 年 10 月