短篇论著

DOI:10.16016/j.1000-5404.201412015

自动思维、童年期创伤与新兵抑郁的关系

王立菲[1],杨国愉[1],赵梦雪[1],冯正直[2] (400038 重庆,第三军医大学心理学院:军人发展与教育心理学教研室[1],行为医学教研室[2])

[摘要] **目的** 探讨自动思维、童年期创伤经历与新兵抑郁之间的关系。**方法** 采用整群抽样的方法对重庆某部队2个新兵连1035名新兵进行问卷调查,了解新兵抑郁的发生情况以及与自动思维、童年期创伤经历之间的关系。**结果** 在自动思维、躯体虐待、情感虐待、性虐待、躯体忽视、情感忽视各项评分上,抑郁症状组新兵均显著高于无抑郁症状组新兵($P<0.01$)。通过多因素Logistic回归分析发现自动思维($OR=1.078$,95% CI 1.065~1.092, $P<0.01$)、情感忽视($OR=1.121$,95% CI 1.066~1.179, $P<0.01$)是新兵抑郁的危险因素。**结论** 自动思维、童年创伤可能并非新兵抑郁的主要影响因素。新训后环境、训练强度、新兵人际关系和管理模式可能与抑郁关系更密切。

[关键词] 抑郁;自动思维;儿童期创伤;新兵
[中图法分类号] R395.1; R749.4; R821.21 [文献标志码] A

抑郁是人类心理失调的最主要和最经常出现的问题之一,目前已成为亟待解决的公共精神卫生问题。新兵作为刚进入军营的特殊群体,面临环境适应、角色调整和生活方式转变等诸多挑战,若如不能尽快适应军营生活,容易产生抑郁情绪[1-2],可直接影响新训适应、部队安全稳定和战斗力的提升。如何筛查抑郁高风险个体,及时进行干预,降低和消除不良影响,日益成为当前部队关注的重要问题。大量横向和纵向研究表明,儿童期创伤经历与成年抑郁问题密切相关[3]。此外,研究指出,个体抑郁程度越严重,消极的自动思维出现越频繁[4]。因此,本研究旨在初步探讨自动思维、儿童期创伤经历与新兵抑郁的关系,以期能为科学地干预新兵抑郁情绪、维护心理健康与部队安全稳定提供的科学依据。

1 资料与方法

1.1 调查对象

采用整群抽样的方法,抽取重庆某部队2个新兵连共1 035名,有效样本952人,有效率为91.98%。包括男性897人(94.2%)、女性55人(5.8%)。其中16~18岁418人(43.9%),>18~20岁399人(41.9%),>20~23岁135人(14.2%);独生子女340人(35.7%),非独生子女612人(64.3%);在文化程度上,初中61人(6.4%),中专/高中671人(70.5%),大专172人(18.1%),本科48人(5.0%);人际交往情况中,有3~5个好朋友867人(91.1%),有1~2个好朋友80人(8.4%),没有好朋友5人(0.5%);在家庭氛围上,和睦安宁19人(2.0%),偶尔争吵213人(22.4%),经常争吵720人(75.6%);在身体情况上,1年因病请假0~3次875人(91.9%),1年因病请假4~6次57人(6.0%),1年因病请假7次及以上20人(2.1%)。

1.2 调查工具

1.2.1 一般人口学资料 一般情况量表,包括被试的性别、职别、军龄等。

1.2.2 抑郁自评量表(self-rating depression scale, SDS) 该量表共20个条目,分为精神-情感症状、躯体性障碍、精神运动性障碍和心理障碍四组症状。1~4级评分,得分=原始分×1.25,总分在25~100分之间,总分<53分为无抑郁,53~62为轻度抑郁,63~72为中重度抑郁,≥73分为重度抑郁。该量表具有较高的信度和效度[5]。

1.2.3 Beck抑郁量表(beck depression inventory, BDI) 该量表共21个条目,0~3级评分,总分在

[基金项目] 军队心理卫生科研课题重点项目(12XLZ103);军队心理卫生科研专项课题(12XLZ219);第三军医大学基础医学前沿领域课题(2012XJQ12);全军后勤科研课题重大项目子课题(AWS13J003);全军后勤科研课题重点项目(BWS14J029)
[通信作者] 冯正直,E-mail: fzz@tmmu.edu.cn
[优先出版] http://www.cnki.net/kcms/detail/51.1095.R.20150324.1317.011.html(2015-03-24)

0~63分之间,总分≤4分为无抑郁或极轻微,5-13分为轻度抑郁,14~20分为中度抑郁,≥21分为重度抑郁。该量表具有较高的信度和效度[6]。

1.2.4 自动思维问卷 该量表用于评估与抑郁有关的自动消极思维的出现频率。共30个条目,每个条目按出现的频度采用5级评分。该量表具有较高的信度和效度[7]。

1.2.5 儿童期创伤问卷 该问卷共有28个条目,用于评估儿童期创伤经验的工具。其中,25个临床条目,3个效度条目,每个条目按出现的频度采用5级评分。25个临床条目构成5个维度,分别是性虐待、躯体虐待、情感虐待、躯体忽视、情感忽视。每个维度包含5个条目,得分越高提示儿童期创伤经历越多。该量表信效度较好[8]。

1.3 调查方法

由经过培训的心理学研究生对被试进行测评,测试时间在2013年12月到2014年1月,正处新兵新训期间。统一指导语,每次实测人数为30~50人,尽可能控制测验环境,问卷当场收回。

1.4 统计学分析

依据SDS和BDI抑郁症状的判断标准,我们以同时满足两个量表的评定标准,作为抑郁症状阳性的判断指标。计量资料数据以 $\bar{x} \pm s$ 表示,采用SPSS 18.0统计软件对数据进行一般统计分析、χ^2检验、t检验以及Logistic回归分析。

2 结果

2.1 新兵抑郁调查情况

调查发现,新兵抑郁发生率为25.6%(244/952)。表1显示无抑郁症状组新兵与抑郁症状组新兵在多个人口学资料方面差异有统计学意义。Logistic回归分析结果显示,抑郁症状组新兵的244例中更多16~18岁、好友少于3个、1年病假4~6次的个体($P<0.05$)。

2.2 自动思维、童年期创伤经历的比较

在自动思维、童年期创伤经历各项评分上,抑郁症状组新兵均显著高于无抑郁症状组新兵($P<0.01$,表2)。

2.3 抑郁的多因素Logistic分析

为明确相关危险因素与抑郁症状(阴性=0,阳性=1)间的相关性,将两组间经过单因素分析有统计学意义的变量设为自变量(性虐待、躯体虐待、情感虐待、躯体忽视、情感忽视、自动思维的分数),用多因素Logistic进行分析,确定哪些因素是新兵抑郁症状的独立危险因素。多因素Logistic分析结果表明与新兵抑郁症状最密切相关的独立危险因素为自动思维、情感忽视($P<0.01$,表3)。

表1 抑郁症状新兵人口学资料比较[例(%)]

项目	无症状组(n=708)	有症状组(n=244)	*OR*	95% *CI*	*P*
性别					
女性	46(83.6)	9(16.4)	1.00		
男性	662(73.8)	235(26.2)	1.329	0.604~2.923	0.479
年龄					
>20~23	112(83.0)	23(17.0)	1.00		
16~18	285(68.2)	133(31.8)	1.865	1.044~3.333	0.035
>18~20	311(77.9)	88(22.1)	1.301	0.73~2.302	0.367
独生子女					
否	456(74.5)	156(25.5)	1.00		
是	252(74.1)	88(25.9)	1.022	0.742~1.407	0.894
文化程度					
本科	43(89.6)	5(10.4)	1.00		
初中	43(70.5)	18(29.5)	2.323	0.748~7.209	0.145
高中/中专	487(72.6)	184(27.4)	2.179	0.812~5.847	0.122
大专	135(78.5)	37(21.5)	1.781	0.646~4.908	0.264
家庭气氛					
经常争吵	551(76.5)	169(23.5)	1.00		
和睦安宁	14(73.7)	5(26.3)	0.735	0.233~2.312	0.598
偶尔争吵	143(67.1)	70(32.9)	1.304	0.911~1.866	0.147
人际交往					
有3~5好友	661(76.2)	206(23.8)	1.00		
有1~2好友	46(59.5)	34(20.5)	1.882	1.130~3.134	0.015
无好友	1(20.0)	4(80.0)	10.318	1.039~102.440	0.046
身体情况					
1年病假0~3次	672(76.8)	203(23.2)	1.00		
1年病假4~6次	27(47.4)	30(52.6)	3.368	1.898~5.974	0.000
1年病假≥7次	9(45.0)	11(55.0)	2.562	0.967~6.789	0.059

表2 有无抑郁症状新兵自动思维、童年期创伤经历的比较($\bar{x} \pm s$)

项目	无症状组(n=708)	有症状组(n=244)	*t*	*P*
自动思维	43.13±11.77	64.92±23.83	-18.621	<0.01
情感虐待	6.13±1.69	7.07±2.26	-6.867	<0.01
躯体虐待	5.49±1.54	6.29±2.46	-5.957	<0.01
性虐待	5.74±1.68	6.29±2.27	-3.984	<0.01
情感忽视	8.59±3.43	10.65±4.31	-7.532	<0.01
躯体忽视	9.38±3.17	11.04±3.36	-6.958	<0.01

表3 新兵抑郁危险性因素的多因素Logistic分析

变量	回归系数	标准误	*OR*	95% *CI*	*P*
自动思维	0.075	0.006	1.078	1.065~1.092	0.000
情感虐待	-0.037	0.056	0.963	0.863~1.075	0.502
躯体虐待	0.041	0.058	1.041	0.929~1.167	0.485
性虐待	-0.028	0.052	0.973	0.878~1.078	0.600
情感忽视	0.114	0.026	1.121	1.066~1.179	0.000
躯体忽视	0.058	0.030	1.059	0.999~1.123	0.053

3 讨论

本研究采用SDS和BDI量表双限定方法作为筛选抑郁症状的标准,能保证研究的可靠性与有效性。同时,由于样本采用整群抽样方法选取被试对象,因此具有一定代表性。从总体上看,新兵抑郁发生率为25.6%。相对于仅采用SDS量表作为判断标准的23.9%军人抑郁发生率[9],新兵抑郁发生率相对较高。这一差异可能是由于新兵作为部队新生力量,生活环境的变化、社会角色的转变、新的人际关系、高强度的新训、严格的军事化管理使新兵面临适应问题[10]。这提示新兵抑郁情绪值得关注,加强心理卫生服务非常必要。

从年龄来看,16~18岁年龄段个体的抑郁发生率较高,之后随年龄(>18~23岁)增长,抑郁发生率逐渐降低。这一结果与冯正直等[1]对中国军人抑郁流行病学研究结果具有一致性。究其原因,可能是16~18岁青少年心智、身体发育尚不成熟,面对环境变化、生理与心理压力的自我调节能力较低,故而抑郁发生率相对较高。反之,>18~23岁新兵心智、身体发育相对成熟,自我调节能力相对完善、解决问题能力更好,故而抑郁发生率较低。从人际交往来看,主观报告好友少于3个的新兵抑郁发生率更高,且这是抑郁发生的危险性因素。这一结果与前人研究具有一致性[9],缺乏人际支持可能是导致抑郁的危险因素。人际交往是社会支持的重要来源,具有减轻应激反应的作用,对个体良好的情绪体验产生间接的保护作用。从身体情况来看,主观报告1年病假4~6次的新兵抑郁发生率更高,且这同为抑郁发生的危险因素。这一结果与对高原军人的研究结果具有相似性[2]。由此可见,良好的身体素质有助于新兵更好地适应军营环境。

自动思维是指自动、反复出现的关于自我内容的消极看法[4]。本研究发现,在自动思维评分上,抑郁症状组均显著高于无抑郁症状组,且自动思维是新兵抑郁发生的危险因素。这一结果与既往研究结果具有一致性[4]。究其原因可能是自动思维涉及抑郁的方面主要有自信心不足、无助感和自我评价过低。

本研究结果显示,在童年期创伤经历问卷各项评分上,新兵抑郁症状组均显著高于无抑郁症状组。这与既往研究一致[8]。已有研究指出,儿童期遭受心理创伤对个体抑郁具有直接或间接的重大影响[4]。然而,本研究发现,虽然新兵抑郁症状组在各项评分均高于无抑郁症状组,但仅情感忽视是新兵抑郁发生的危险性因素。这一结果提示,童年期创伤经历可能并非新兵抑郁的主要影响因素。

综上所述,本研究从童年期创伤经历、自动思维分析新兵抑郁的危险因素。在军营中,新兵抑郁并不罕见。因此,需多方通力合作,积极开展心理健康教育及人际交往相关培训,提高人际交往与情绪调节能力,从而有效预防和缓解新兵抑郁。

参考文献:

[1] 冯正直, 甘丽英, 孙辉, 等. 中国军人抑郁流行病学特征的研究[J]. 第三军医大学学报, 2013, 35(20): 2138-2142.

[2] 甘丽英, 孟素平, 冯正直, 等. 高寒地区军人抑郁症状流行病学特征及其危险因素研究[J]. 重庆医学, 2013, 42(12): 1332-1335.

[3] 崔丽霞, 罗小婧, 肖晶. 儿童期创伤对特质抑郁和特质焦虑的影响: 图式中介特异性研究[J]. 心理学报, 2011, 43(10): 1163-1174.

[4] 宋锐, 刘爱书. 儿童心理虐待与抑郁: 自动思维的中介作用[J]. 心理科学, 2013, 36(4): 855-859.

[5] 段泉泉, 胜利. 焦虑及抑郁自评量表的临床效度[J]. 中国心理卫生杂志, 2012, 26(9): 676-679.

[6] 叶瑞繁, 耿庆山, 陈剑, 等. 医院焦虑抑郁量表与Beck抑郁问卷在综合医院门诊病人中评定抑郁的比较[J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(1): 48-50, 173.

[7] 曹日芳, 陈树林, 唐文新, 等. 自动思维问卷的信度和效度研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(2): 108-109, 101.

[8] 傅文青, 姚树桥, 于宏华, 等. 儿童期创伤问卷在中国高校大学生中应用的信效度研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2005, 13(1): 40-42.

[9] 陈其东, 潘向荣, 褚庆亚, 等. 电讯作业人群抑郁情绪与影响因素的流行病学研究[J]. 第三军医大学学报, 2008, 30(12): 1186-1188.

[10] 贺英, 赵梦雪, 王立菲, 等. 野战部队新兵心理素质特点的研究[J]. 第三军医大学学报, 2014, 36(9): 971-975.

(**收稿**:2014-12-24;**修回**:2015-01-26)

(编辑 王小寒)