论著

文章编号:1000-5404(2010)19-2118-03

执行维稳任务军人个性、应对方式、状态-特质焦虑与心理健康的相关性研究

胡光涛[1],冯正直[2],王 军[3],贺 英[1],李学成[3],陆 地[1] (400041 重庆,成都军区解放军第324医院:精神卫生中心[1],医务处[3];400038 重庆,第三军医大学护理系心理学教研室[2])

【摘要】 目的 探讨执行维稳任务军人个性、应对方式、状态-特质焦虑与心理健康的相关性。方法 应用一般情况问卷、状态-特质焦虑问卷(STAI)、应对方式问卷、艾森克个性问卷(EPQ)、症状自评量表(SCL-90)、社会支持评定量表(SSRS)对824名执行维稳任务军人进行测试,并与内地327名留守非任务军人进行比较。结果 除抑郁因子分外,执行维稳任务军人SCL-90总分和其他因子、STAI各因子分均显著高于非任务军人($P<0.01$);执行维稳任务军人SCL-90总分、STAI各因子分与不成熟型、混合型应对方式及EPQ-P、EPQ-N呈显著正相关($P<0.01$);与成熟应对方式、主观支持、对支持的利用度及EPQ-E、EPQ-L呈显著负相关($P<0.01$,$P<0.05$)。回归分析显示,对维稳军人SCL-90总分有显著性影响的因素由大到小依次为EPQ-N、状态焦虑、社会支持利用度、自责、特质焦虑、主观支持,6个变量的决定系数 $R^2=0.449$,$P=0.000$。结论 执行维稳任务军人心理健康受个性、对应方式、社会支持、状态-特质焦虑的综合影响。

【关键词】 维稳军人;心理应激;状态-特质焦虑;中介变量
【中图法分类号】 R749.4;R816.1 【文献标志码】 A

Correlation between personality, coping styles, state-trait anxiety and mental health in peacekeeping soldiers

Hu Guangtao[1], Feng Zhengzhi[2], Wang Jun[3], He Ying[1], Li Xuecheng[3], Lu Di[1] ([1]Center of Mental Health, [3]Division of Medical Administration, No. 324 Hospital of Chengdu Military Area Command, Chongqing, 400041; [2]Department of Psychology, School of Nursing, Third Military Medical University, Chongqing, 400038, China)

【Abstract】 Objective To study the correlation between personality, coping styles, state-trait anxiety and mental health in peacekeeping soldiers. Methods Different questionnaires, symptom checklist (SCL-90), and social support rating scale (SSRS) were used to investigate the general condition, state-trait anxiety, coping styles, Eysenck personality in 824 peacekeeping soldiers, which were compared with those in 327 peacekeeping soldiers left in mainland of China. Results In addition to depression factor, the total score of SCL-90 and the scores of other factors including state-trait anxiety were significantly higher for peacekeeping soldiers than for non-peacekeeping soldiers ($P<0.01$), which were positively correlated with the inappropriate and mixed coping styles as well as EPQ-P, EPQ-N, and negatively correlated with the appropriate coping styles, subjective support, utilization of support as well as EPQ-E and EPQ-L ($P<0.05$). Regression analysis showed that the significant factors influencing the total score of SCL-90 for peacekeeping soldiers included EPQ-N, state anxiety, utilization of social support, self-blame, character anxiety and subjective support. The determinant coefficient of the 6 variables was $R^2=0.449$, $P=0.000$. Conclusion Personality, corresponding styles, social support, and state-trait anxiety of peacekeeping soldiers have a combined effect on their mental health.

【Key words】 peacekeeping soldiers; mental stress; state-trait anxiety; intermediary variables

Supported by the National High Technology Research and Development Program of China (863 Program, 2008AA022602) and the Foundation for Outstanding Academic Leader Cultivation of Chengdu Military Command(2008). Corresponding author: Hu Guangtao, Tel: 86-23-68762858, E-mail: hu-guangtao@163.com

【基金项目】 国家高技术研究发展计划(863计划,2008AA022602);成都军区优秀学科带头人培养基金(2008)
【通信作者】 胡光涛,电话:(023)68762858,E-mail:hu-guangtao@163.com

执行藏区维稳任务时,军人面对完全陌生的环境、紧张而繁重的工作及可能遭遇恐怖袭击的威胁,经常性处于急性或慢性心理应激状态[1],给部队带来一系列消极影响。如何有效降低执行维稳任务军人心理应激反应,对促进官兵身心健康,提高部队战斗力具有重要意义。在应激状态下,焦虑是军人最常见的情绪反应[2],而个性特征、应对方式、社会支持被认为是影响应激状态下军人心理健康的重要中介变量[3-5]。本研究采用心理测验的方法,对正在执行维稳任务的 824 名军人心理应激及相关影响因素进行回顾性研究,探讨执行维稳任务军人心理应激与状态-特质焦虑、应对方式、个性、社会支持之间的关系,为部队心理健康教育和心理素质训练提供一定参考。

1 对象与方法

1.1 研究对象

以正在执行维稳任务的某部军人为研究对象,采用整群抽样法,共抽取 824 名军人进行测试,同时抽取留守军人 327 名作对照。受试者均为男性,年龄 17~39(22.01±3.35)岁。2 组军人一般人口学特征(年龄、军龄、职级别、是否独生子女、文化程度等)差异无统计学意义($P>0.05$)。

1.2 方法

采用团体测试。对被试进行集体心理健康知识普及教育后,向受试者介绍测评目的和具体方法,在获取被试者知情同意、取得配合后,进行实名问卷调查。所有测试使用统一指导语,团体方式进行,答卷当场收回。问卷由以下量表组成:①自编一般情况调查表,要求提供年龄、文化程度、职别、参加过军事任务的种类与时间等基本信息。②状态-特质焦虑问卷(STAI)[6],由状态焦虑和特质焦虑 2 个分量表组成。③应付方式问卷[7],共 62 个条目,包括解决问题、自责、求助、幻想、退避和合理化 6 个分量表。④症状自评量表(SCL-90)[7]。⑤艾森克个性问卷(EPQ)[7],由龚耀先修订,分内外向(EPQ-E)、神经质(EPQ-N)、精神质(EPQ-P)、掩饰(EPQ-L)4 个维度。⑥社会支持评定量表(SSRS)[7]。

1.3 统计学处理

数据以 $\bar{x}\pm s$ 表示,采用 SPSS 16.0 统计软件进行 χ^2 检验、t 检验、相关分析和多元逐步回归分析。

2 结果

2.1 执行维稳任务军人 SCL-90、STAI 各因子测评

除抑郁因子分外,执行维稳任务军人 SCL-90 总分和其他各因子分均显著高于非任务军人($P<0.01$);执行维稳任务军人状态、特质焦虑因子分也显著高于非任务军人($P<0.01$,表 1)。

2.2 执行稳任务军人 EPQ、应对、SSRS 与 SCL-90 总分、STAI 间的相关分析

应对方式中不成熟应对方式(自责、幻想、退避)和混合型应对方式(合理化)与 SCL-90 总分、STAI 各因子分均呈显著正相关($P<0.01$);成熟应对方式(解决问题、求助)与 SCL-90 总分、STAI 呈显著负相关($P<0.01$,$P<0.05$);主观支持和对支持的利用度与 SCL-90 总分、STAI 均呈显著负相关($P<0.01$);客观支持与 SCL-90 总分呈显著负相关($P<0.05$),与 STAI 各因子分无显著相关性($P>0.05$);EPQ-P、EPQ-N 与 SCL-90 总分、STAI 均呈显著正相关($P<0.01$);EPQ-E、EPQ-L 与 SCL-90 总分、STAI 均呈显著负相关($P<0.01$,表 2)。

2.3 执行维稳任务军人 EPQ、应对、STAI、SSRS 与 SCL-90 总分的逐步回归分析

以 SCL-90 总分为因变量(y),以 EPQ、STAI、SSRS 及应对方式各因子分作为自变量(x),进行多元非条件 Logistic 回归分析,共有 6 个因子进入回归方程。对方程内变量单独检验,6 个自变量对因变量(SCL-90 总分)均有显著性影响($P<0.05$)。根据标准回归系数(Beta)值,6 个自变量对因变量(y)影响由大到小依次为 EPQ-N、状态焦虑、社会支持利用度、自责、特质焦虑、主观支持。6 个变量的决定系数 $R^2=0.449$,$P=0.000$(表 3)。

表 3 执行维稳任务军人 SCL-90 总分影响因素的逐步回归分析

变量	B	Std. rror	Beta	t	Sig.
Constant	74.578	9.427	-	7.911	0.000
EPQ-N	2.198	0.224	0.296	9.794	0.000
状态焦虑	1.061	0.174	0.237	6.100	0.000
社会支持利用度	-2.132	0.550	-0.110	-3.877	0.000
自责	-1.078	0.309	-0.095	-3.487	0.001
特质焦虑	0.536	0.194	0.108	2.767	0.006
主观支持	-1.306	0.539	-0.069	-2.425	0.016

因变量:SCL-90 总分

表 1 执行维稳任务军人与非任务军人 SCL-90、STAI 各因子测评结果比较($\bar{x}\pm s$)

组别	n	躯体化	强迫	人际关系	抑郁	焦虑	敌对性	恐怖	偏执	精神病性	SCL-90 总分	状态焦虑	特质焦虑
任务军人组	824	1.62±0.74	1.67±0.60	1.61±0.59	1.46±0.60	1.47±0.58	1.55±0.62	1.36±0.49	1.52±0.62	1.44±0.52	135.64±47.71	43.66±7.42	42.33±8.03
非任务军人组	327	1.51±0.63[a]	1.58±0.43[b]	1.44±0.45[a]	1.38±0.46	1.36±0.44[a]	1.40±0.49[a]	1.27±0.37[a]	1.43±0.52[b]	1.32±0.37[a]	126.81±33.97[a]	41.28±6.59[a]	41.44±6.32[a]

a:$P<0.01$,b:$P<0.05$,与任务军人组比较

表 2 执行维稳任务军人 EPQ、应对方式、SSRS 与 SCL-90 总分、STAI 各因子之间的相关分析

相关因素	解决问题	自责	求助	幻想	退避	合理化	客观支持	主观支持	利用度	EPQ-P	EPQ-E	EPQ-N	EPQ-L
SCL-90 总分	-0.066[b]	0.530[a]	0.080[b]	0.483[a]	0.478[a]	0.473[a]	-0.082[b]	-0.295[a]	-0.326[a]	0.311[a]	-0.195[a]	0.511[a]	-0.291[a]
状态焦虑	-0.235[a]	0.421[a]	-0.213[a]	0.296[a]	0.310[a]	0.304[a]	-0.051	-0.208[a]	-0.244[a]	0.237[a]	-0.248[a]	0.367[a]	-0.181[a]
特质焦虑	-0.314[a]	0.437[a]	-0.240[a]	0.309[a]	0.285[a]	0.306[a]	-0.045	-0.208[a]	-0.222[a]	0.281[a]	-0.269[a]	0.375[a]	-0.189[a]

a:$P<0.01$,b:$P<0.05$

3 讨论

执行维稳任务军人由低海拔地区进入高海拔环境,面对低压缺氧,紫外线强,工作和生活条件艰苦的客观现实,不但要承受生理上的种种压力,还要面对可能受到恐怖袭击,经常处于急性或慢性心理应激状态,将不可避免地影响到心理健康。本次调查结果显示,除抑郁因子分外,执行维稳任务军人SCL-90总分和其他各因子分均显著高于留守军人,说明执行维稳任务军人心理健康已经受到影响,并出现一定程度的心理问题。

状态焦虑指即刻的或最近某一特定时间或情境的恐惧、紧张、忧虑和神经质的体验或感受,在适度且可控的情况下,这种焦虑可以视为正常的应激反应,而不作为病理状态。特质焦虑主要用于评定经常性的情绪体验,具有相对稳定性[8]。本研究结果显示,执行维稳任务军人状态、特质焦虑分均显著高于留守军人,说明执行维稳任务军人处于高焦虑状态水平。对焦虑特点分析发现,执行维稳任务军人特质焦虑分较高,状态焦虑因子分相对较低,可能与执行任务军人面对任务中的不确定感和不安全感,表现出一种不易被觉察到的焦虑状态有关,也可能与所测试军人的职业活动具有复杂性、高节奏性和特殊环境条件下的长期应激特点造成其固有素质有关。

现代应激理论认为,应激是个体面临或觉察(认知、评价)到环境变化(应激源)对机体有威胁或挑战时做出的适应和应对的过程,其中个性特征、应对方式和社会支持是调节心理应激反应常见的中介变量[9]。个性特征是个体在对现实的相对稳定的态度倾向和习惯化的行为方式中表现出的心理特征,是最早被重视的心身相关因素之一。良好的人格可以在生活事件对健康的消极影响中起到缓冲作用[10]。相关分析显示,SCL-90总分及状态-特质焦虑分与EPQ-P和EPQ-N呈显著正相关,而与EPQ-E、EPQ-L呈显著负相关,提示外向个性和稳定的情绪对维稳军人的身心健康有积极作用;主观支持分和利用度分与SCL-90总分都呈显著负相关,揭示良好的社会支持有利于心理健康,而劣性社会关系的存在则损害身心健康,这与张明月等[11]的研究一致。在执行维稳任务军人应对方式中,不成熟应对方式和混合型应对方式与SCL-90总分、状态特质焦虑因子分均呈显著正相关;成熟应对方式(解决问题)及社会支持各因子分与SCL-90总分、状态特质焦虑因子分均呈显著负相关。说明成熟的应对方式对提高任务军人心理健康水平、降低心理应激反应、改善情绪状态起促进作用。

在相同应激源暴露条件下,心理应激能否导致心理、生理反应并影响身心健康,受个性、应对方式、社会支持、个体情绪状态等多因素的影响[12]。我们对执行维稳任务军人心理应激的影响因素进行逐步回归分析发现,对执行维稳任务军人心理应激有显著性影响的因子由大到小依次为自责、状态焦虑、EPQ-N、社会支持利用度、退避、主观支持、解决问题、特质焦虑。提示我们在对执行维稳任务军人进行心理健康教育时,对易于引起心理应激的一些重要中介变量(个性特征中的精神质,应对方式中的自责、退避、解决问题、对支持利用度等)及军人的焦虑状态水平应更加关注,积极引导维稳军人通过不断健全自身人格、采取积极的应对方式、争取并充分利用更多的有效社会支持,提高心理健康状况,降低焦虑水平,保证维稳任务顺利完成。

参考文献:

[1] 程祺,王丽杰,苗丹民,等.军人慢性心理应激对认知功能的影响[J].第四军医大学学报,2008,29(13):1213-1215.

[2] 张理义,李宁,武国城,等.灾难性事件对官兵心理健康的影响及其干预效果分析[J].解放军医学杂志,2008,33(3):351-353.

[3] 胡光涛,李学成,李敏,等.汶川地震1周年救援官兵心理应激状况及危险因素分析[J].第三军医大学学报,2010,32(6):607-610.

[4] 尹忠伟,谢怀江,杨成君,等.防化兵个性、社会支持与心理健康[J].中国健康心理学杂志,2007,15(11):1049-1051.

[5] 刘玉华,冯正直,王莉,等.军事飞行员应对方式、状态特质焦虑与心理健康的相关性研究[J].中国行为医学科学,2007,16(4):339-341.

[6] 张作记.行为医学量表手册[M].北京:中华医学电子音像出版社,2005:11-72.

[7] 汪向东,王希林,马弘.心理卫生评定量表手册(增订版)[M].北京:中国心理卫生杂志社,1999:31-35,123-124,109-115,127-131.

[8] 王丽杰,严进.维和部队参训人员心理防御方式与状态-特质焦虑的相关性分析[J].中国行为医学科学,2007,16(4):334-335.

[9] American Psychiatry Association. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders DSM-Ⅳ[M]. 4th ed. Washington: American Psychiatric Association, 1994:424-429.

[10] 张笋,刑红艳,王翠兰,等.维和军人在任务期心理应激状态与人格特征的相关研究[J].中国行为医学科学,2008,17(9):821-823.

[11] 张明月,熊波.潜艇艇员心理应激的多因素研究[J].中华航海医学与高压氧医学杂志,2009,16(4):239-241.

[12] 熊波,陈孔斌,刘俊松,等.我国军人心理应激研究现状及进展[J].海军医学杂志,2008,29(4):369-371.

(收稿:2010-05-17 修回:2010-06-30)

(编辑 张 维)