DOI:10.16016/j.2097-0927.202309124

军校学员忠诚评价的内隐效应及外显测量研究

柳雪荣[1*],詹 雨[1*],李 威[1],张李斌[2],赵梦雪[3],高鑫艳[4],陈志毅[1,4],冯正直[1] 400038 重庆,陆军军医大学(第三军医大学)医学心理系:医学心理实验研究中心[1],军事心理学教研室[3];100088 北京,北京师范大学心理学部[2];400715 重庆,西南大学心理学部[4]

[**摘要**] **目的** 探索军校学员内隐忠诚与外显忠诚的相关关系及其特异性,为更加全面、客观地评估个体忠诚提供理论依据和客观指标。**方法** 使用 E-Prime2.0 参照经典内隐联想范式编制内隐联想-忠诚测验对 64 名军校学员进行内隐忠诚测验,同时使用《中国军人忠诚量表》进行外显忠诚测量。**结果** ①军校学员忠诚评价的内隐效应显著,即均倾向于认为自我的忠诚高,非自我的忠诚低。②外显忠诚测评发现:军校学员被试对党、国家和人民的忠诚得分最高(4.79±0.34),对职业的忠诚次之(4.38±0.53),对单位及领导的忠诚相对较低(4.03±0.83)。在忠诚的 3 个维度上,规范忠诚水平最高,继续忠诚得分较低。③军人内隐忠诚与外显测量结果显示:对党、国家和人民的忠诚($r=-0.030$,$P=0.823$)、对职业的忠诚($r=-0.047$,$P=0.728$)、对单位的忠诚($r=0.050$,$P=0.710$)、对领导的忠诚($r=0.043$,$P=0.749$)相关均不显著。**结论** 军校学员忠诚评价的内隐效应显著,且外显测量的忠诚与内隐忠诚之间无显著相关,不能够通过单一的外显测量去判断他们的忠诚态度。

[**关键词**] 忠诚;内隐联想测验;内隐效应;军校学员
[**中图法分类号**] G645.5; R395.6; R821.2 [**文献标志码**] A

Implicit and explicit measures of loyalty assessment among military cadets

LIU Xuerong[1*], ZHAN Yu[1*], LI Wei[1], ZHANG Libin[2], ZHAO Mengxue[3], GAO Xinyan[4], CHEN Zhiyi[1,4], FENG Zhengzhi[1] [1]Experimental Research Center for Medical Psychological Science, [3]Department of Military Psychology, Faculty of Medical Psychology, Army Medical University (Third Military Medical University), Chongqing, 400038; [2]School of Psychology, Beijing Normal University, Beijing, 100088; [4]School of Psychology, Southwest University, Chongqing, 400715, China

[**Abstract**] **Objective** To explore the relevant relationship and specificity between the implicit and explicit loyalty of military cadets in order to provide a theoretical basis and objective indicators for a more comprehensive and objective assessment for individual loyalty. **Methods** E-Prime 2.0, a classic implicit association paradigm was employed to construct an implicit association loyalty test for 64 military cadets. Simultaneously, an explicit loyalty measurement was conducted using the Chinese Military Personnel Loyalty Scale. **Results** ① Significant implicit effect was observed in the loyalty assessment of military cadets, indicating a general tendency to perceive higher levels of personal loyalty and lower levels of loyalty to external entities. ② Explicit loyalty assessment revealed that the participants had the highest loyalty score towards the Party, the Nation, and the People (4.79±0.34), followed by the loyalty score to their profession (4.38±0.53), and the relatively lower loyalty score towards the unit and leaders (4.03±0.83). Among the 3 dimensions of loyalty, the normative loyalty score ranked highest, while continuance loyalty score took lower. ③ There were no correlations among the scores of loyalty to the Party, the Nation, and the People

[**基金项目**] 国家自然科学基金青年科学基金(32300907)
* 同等贡献者
[**通信作者**] 冯正直,E-mail:fzz@tmmu.edu.cn
陈志毅,E-mail:chenzhiyi@tmmu.edu.cn

2097-0927/Copyright © 2024, 陆军军医大学(第三军医大学)。这篇开放获取文章遵循 CC BY 许可协议(https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

($r=-0.030$, $P=0.823$), to the profession ($r=-0.047$, $P=0.728$), to the unit ($r=0.050$, $P=0.710$), or to the leaders ($r=0.043$, $P=0.749$). **Conclusion** The implicit effect in the loyalty assessment is significant in military cadets, and there is no significant correlation between explicit and implicit loyalty measurements. Thus, we cannot rely solely on explicit measurements to assess their loyalty attitudes.

[**Key words**] loyalty; implicit association test; implicit effect; military cadets

Supported by the National Natural Science Foundation for Young Scholars of China (32300907). LIU Xuerong and ZHAN Yu contributed equally to the article.
Corresponding author: FENG Zhengzhi, E-mail: fzz@tmmu.edu.cn; CHEN Zhiyi, E-mail: chenzhiyi@tmmu.edu.cn

忠诚是中华优秀传统文化中的思想精华和道德精髓,是支撑这伟大民族砥砺前行的根本动力,是民族伟大精神的最明显标识[1]。忠诚作为新时代对个体的必然要求,影响个体的道德水平、综合素质以及事业发展[2-3]。军人忠诚是军人对军队系统的目标和使命的坚定信仰和认同[4],是一种基本政治品格和心理素质,是战斗力生成的重要因素[5-6]。

国外对军人忠诚研究发现,在招募和甄选军人时,将忠诚作为考察标准之一,可以有效提高部队内部的一致性[7-8]。美国国防部相关研究指出,对单位忠诚度高的军人,战斗中的战斗力强[9]。ZACCARO[10]及MULLEN等[11]认为军人的忠诚会影响到整个小组的军事作业绩效,即军人忠诚度高其战斗准备状态好,军事作业绩效高,反之亦然。

近几年,中国军人忠诚相关的研究取得了诸多研究成果,王芙蓉等[12]编制了适用于我军官兵的《中国军人忠诚量表》,并发现军人忠诚与较低的抑郁状况、更高的自我效能感以及更多的积极行为相关。目前忠诚的研究均基于问卷法[13-14]、事件研究法[15]等外显层面的方法。但在研究方法、范式上的探索相对较少,对于已有测量的效度也产生了一定的争议。

已有研究发现内隐态度和外显态度之间存在差异,而这种差异可能是已有研究的泛化性或者测量效度较低的原因。忠诚作为一种心理品质,在外显测验中容易受到反应倾向、社会赞许效应、印象管理效应以及内省能力不足等因素的影响,使得测量结果无法真实反映实际情况。在对忠诚的研究中,由于它本身具有的社会意义必然引起被试心理的复杂反应。但是在快速反应时,被试的反应形式是很难有意识控制的,在这种条件下所获得的对忠诚的认知结果通常认为是内隐的,也是更为客观的。内隐联想测验(implicit association test,IAT)是一种通过测量概念词和属性词之间的评价性联系,从而对个体的内隐态度等内隐社会认知进行间接测量的方法,众多研究都发现内隐联想测验的α系数较高(0.77~0.95)[16-17],内隐社会认知对个体的情绪、行为等方面有着较外显社会认知更重要的作用[18-19]。

基于上述国内外研究现状,本研究拟通过使用内隐联想测验探索军校学员内隐忠诚与外显忠诚的特点及关系,从而在理论上为全面、客观地评估个体忠诚提供依据,实践上为进一步对忠诚的教育与训练提供客观指标。

1 资料与方法

1.1 研究对象

研究对象来自某军事类院校,共64名,其中男生32名,女生32名,年龄(20.81±2.50)岁,军龄(2.94±1.41)年。纳入排除标准:①年龄18~25岁;②无认知损害、智力低下;③军事类院校1~4年级学员;④均为右利手,视力或矫正视力正常;⑤被试在参与研究前均未接触过相关测验;⑥无语言交流困难及其他影响被试完成试验的因素。本课题经陆军军医大学伦理委员会批准(2023年3月),所有被试对本研究知情同意。

1.2 研究工具

1.2.1 中国军人忠诚量表 由王芙蓉等[12]编制,该问卷共99个条目,采用Likert 5点评分(1=非常不符合,2=不太符合,3=一般,4=比较符合,5=非常符合)。中国军人忠诚由4个对象3个因子组成,3个因子分别为情感忠诚、规范忠诚和继续忠诚。4个对象分别为对党、国家和人民忠诚,对军事职业忠诚,对单位忠诚,对领导忠诚。量表的Cronbach α系数为0.929。

1.2.2 内隐联想-忠诚测验 参照经典内隐联想测验(IAT)范式在E-prime2.0上编制内隐联想-忠诚测验,并在计算机上施测。

(1)材料选取。内隐忠诚测验中所包含2个维度的文字材料:目标词和属性词。目标词选取参考已有研究[20],属性词选取参考忠诚量表、现代汉语词典,选取代表忠诚、非忠诚词各15个。其次,3名专家对词汇进行审核,剔除忠诚与非忠诚词各5个。最后,将20个词语编制成效价问卷发放,共收回41份对忠诚与非忠诚词语的效价评估问卷,忠诚词汇唤醒度($M=2.78$,$SD=0.93$)、非忠诚词汇唤醒度($M=2.30$,$SD=1.01$)差异无统计学意义。最终确定代表自我的词:我们、我、自己、自个、本人、我们是、本人是、我是、自个是、本人是;代表非自我的词:他们、他、别人、旁人、他人、他们是、他是、别人是、旁人是、他人是;代表忠诚的词:保卫、诚心、抵抗、忠厚、效忠、真诚、忠臣、忠烈、忠心、忠勇;代表非忠诚的词:背叛、背信、出卖、反动、勾

结、叛变、弃义、屈服、投敌、投降。

(2)编制测验。使用 E-Prime2.0 软件编制测验程序。步骤一,进行目标词(自我/非自我相关词语)练习 20 试次;步骤二,进行属性词(忠诚/非忠诚)练习 20 试次;步骤三,对相容任务(自我+忠诚/非自我+非忠诚)练习 20 试次;步骤四,对相容任务正式测试 40 试次,取该步骤记录结果作为统计分析原始数据;步骤五,将属性词调换位置(非忠诚/忠诚)练习 20 试次;步骤六,对不相容任务(自我+非忠诚/非自我+忠诚)练习 20 试次;步骤七,对不相容任务正式 40 试次,取该步骤记录结果作为统计分析原始数据。在练习阶段,被试出现错误时会在屏幕中央呈现刺激处给予反馈信息,但不要求被试改进。在正式测试中如果被试反应错误,不给予反馈信息,实验继续进行,见表 1。

表 1 IAT 忠诚测量的程序步骤

步骤	阶段	试次数	按键	
			F	J
1	练习	20	自我	非自我
2	练习	20	忠诚	非忠诚
3	练习	20	自我+忠诚	非自我+非忠诚
4	测试	40	自我+忠诚	非自我+非忠诚
5	练习	20	非忠诚	忠诚
6	练习	20	自我+非忠诚	非自我+忠诚
7	测试	40	自我+非忠诚	非自我+忠诚

(3)实验过程。实验过程控制了实验中其他条件,包括室内光线适宜,空调温度控制在恒定温度(25 ℃),电脑为宽屏显示器,在 Windows 7 系统下操作,分辨率 1 440×900。实验由经过一定专业培训的人员主持,统一指导语,测验时间为 15 min 左右。

(4)内隐联想测验数据处理。根据 GREENWALD 等[21]提供的算法对 IAT 实验数据进行分析。首先,删除超过 10 000 ms 或所有试次中 10%以上试次的反应时均少于 300 ms 的被试数据;其次,计算内隐效应 D 值。D 值为 0 表明被试对自我和非自我忠诚的内隐态度是中性的;D 值小于 0,表明假设的相容任务与被试的内隐认知不相符,即不相容任务的反应时小于相容任务的反应时,被试存在消极的内隐效应;D 值大于 0,表明假设的相容任务与被试内隐认知相符,即不相容任务的反应时大于相容任务的反应时,即存在积极的内隐效应。在所有被试中,5 人数据因超过 10 000 ms,1 人数据所有试次中 10 %以上试次的反应时均少于 300 ms,不符合要求被删除。样本容量实际为 58 名,有效率 90.6%。本研究采用 SPSS 24.0 统计软件进行数据统计处理。具体而言,使用 KS 检验对 2 组样本的 D 值进行正态性分布检验;为检验内隐忠诚与外显忠诚 4 个维度的相关关系,使用皮尔逊积差相关模型,进行相关性和统计显著性分析($P<0.05$)。

1.3 研究步骤

本研究基于计算机反应时任务设计,应用 E-Prime 2.0 编辑实验程序。在一系列的试次中,文字刺激被呈现给每位被试,在每次实验中,要求被试通过按 2 个电脑按键(F/J)中的 1 个来对刺激做出二选一的判断。为防止顺序效应,随机安排一半被试先进行相容任务(自我-忠诚、非自我-非忠诚),另一半被试先进行不相容任务(自我-非忠诚、非自我-忠诚)。并于实验前 1 d,告知被试该实验的相关注意事项。实验 2 周后对被试按照标准化程序施测忠诚量表。

2 结果

2.1 军校学员在相容与不相容任务的反应时

58 名有效军校学员被试在相容任务中的反应时为(817.48±569.47)ms,正确率为 96.52%;不相容任务的反应时为(1 217.00±904.97)ms,正确率为 94.97%,两种任务反应时差异有统计学意义($P<0.01$)。且军校学员忠诚的内隐效应 D 值(0.599±0.316)大于 0,认为自我忠诚高,非自我忠诚低。

2.2 军校学员外显忠诚测评结果

使用中国军人忠诚量表,对军校学员外显忠诚进行测评。结果表明,军校学员被试对党、国家和人民的忠诚得分最高,对职业的忠诚次之,对单位及领导的忠诚相对较低。在忠诚的 3 个维度上,规范忠诚水平最高,情感忠诚次之,继续忠诚得分最低,见表 2。

表 2 军校学员外显忠诚得分

对象	$M_{总}$	$SD_{总}$	因子	$M_{因子}$	$SD_{因子}$
党、国家和人民	4.79	0.34	情感忠诚 1	4.82	0.37
			规范忠诚 1	4.89	0.29
			继续忠诚 1	4.59	0.60
职业	4.38	0.53	情感忠诚 2	4.46	0.64
			规范忠诚 2	4.74	0.42
			继续忠诚 2	3.83	0.80
单位	4.36	0.60	情感忠诚 3	4.30	0.77
			规范忠诚 3	4.67	0.52
			继续忠诚 3	4.07	0.76
领导	4.03	0.83	情感忠诚 4	3.99	0.96
			规范忠诚 4	4.47	0.65
			继续忠诚 4	3.75	0.99

2.3 内隐忠诚与外显忠诚的相关关系

对军校学员忠诚的内隐效应 D 值与对党、国家和人民忠诚、对军事职业忠诚、对单位忠诚、对领导忠诚得分进行相关分析,结果发现,内隐忠诚与外显忠诚未见显著相关,见图 1。

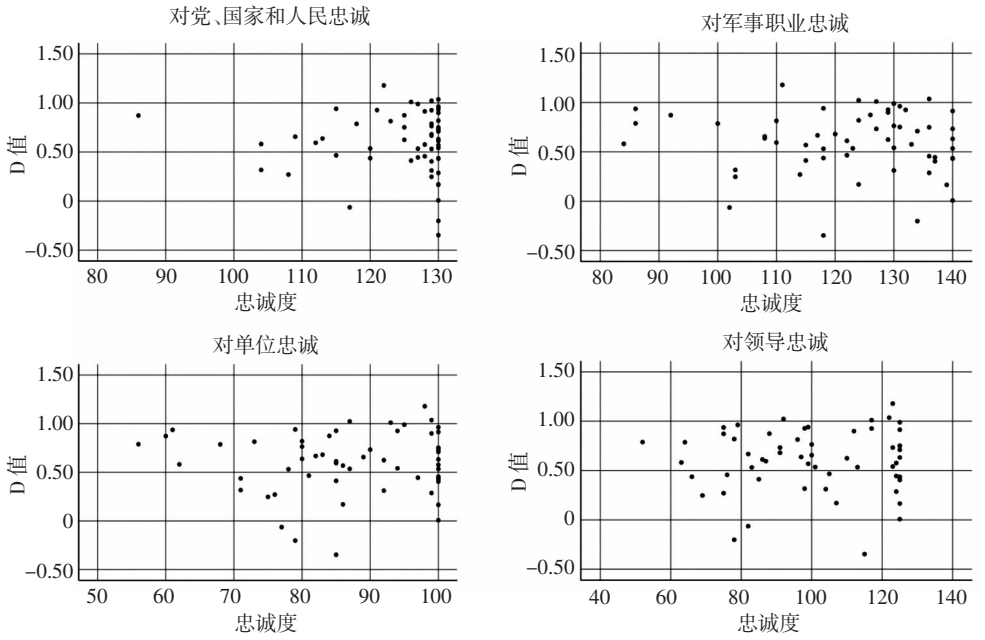


图1 军校学员内隐忠诚与外显忠诚相关分析散点图

3 讨论

本研究通过对58名军校学员的内隐忠诚研究发现内隐效应均显著,即倾向于认为自我的忠诚高,非自我的忠诚低。在对军人忠诚的进一步研究中发现,忠诚的内隐效应D值与中国军人忠诚量表得分未发现显著相关。

本研究发现,被试不相容任务反应时明显大于相容任务,且相容任务的正确率高于不相容任务。同时,内隐效应D值均大于0,说明被试内隐层面认为自我的忠诚度高,非自我的忠诚度低。军校学员在接受了忠诚教育的情况下,都铸牢了中华民族共同体意识,具有中华民族传统文化中忠诚传承的信念感。说明“中华民族共同体”相关的教育行动在军校学员中是行之有效的。而青年学生的思想政治教育工作关乎其成长成才方向,关乎国家和民族的未来,培养担当民族复兴大任的时代新人是铸魂育人的重要目标。所以立足“铸牢中华民族共同体意识”对青年学生加强思想政治教育,是引导其在各种复杂形势和思潮冲击下忠诚于党、健康成才、勇担民族复兴使命的重要指引。

在性别差异分析中发现,军校学员在内隐忠诚上无性别差异,这与LEE等[22]关于性别与职业承诺的元分析结果一致,但是综合国内以往对军人忠诚的研究,并没有形成一致结论,王芙蓉[23]的研究表明,女军官在职业承诺各因子和总分上均高于男军官。而韩文琴等[24]的研究发现女性军人忠诚显著低于男性军人。这可能由于研究工具不同,本研究采用内隐测验,而之前国内关于忠诚研究大多采用问卷测试,也可能由于被试量较少导致。

在对军校学员外显忠诚的研究中发现,军校学员对党、国家和人民的忠诚得分最高,这可能由于中华民族的传统文化激发的身份认同感和归属感导致[1]。对领导的忠诚相对较低,一是因为军队中干部调动频繁,学员与领导间不容易建立深厚情感;二是在评功评奖等方面由于机会有限容易对领导产生不满情绪;三是目前军队管理方式在科学性方面尚有较大提升空间。忠诚的3个维度中,规范忠诚得分最高,可能是因为军人受军校文化影响,认为军人以服从命令为天职,强调等级和严格的纪律约束,同时受到严格的规范教育训练。情感忠诚次之,说明军人从事军事职业时,受情感因素影响较大,特别是出于对职业的热爱,是高度的使命感与责任感所致,这一结果与军校的思想政治教育密不可分,也是中国军人核心价值观培育的成果。继续忠诚得分最低,可能是因为社会的多元化为军人的未来发展提供了更多可能[25]。

研究还发现,内隐忠诚与外显忠诚并无显著相关性,这与一系列内隐与外显相关研究结果一致[26-27]。军人忠诚反映了军人个人利益价值与国家利益价值的一致性和协调性[2,28],由此可见,军人忠诚是一种坚定的态度。已有研究显示,外显态度和内隐态度都有助于预测个体的行为和判断。但是对于一些形成于生命早期的态度和社会政治行为[29],内隐态度往往能够做出更好的预测,而且有研究表明内隐态度和信念之间的联系更为紧密[30]。除此之外,已有研究表明内隐态

度更为稳定,可以更好地构建对未来态度的预测[31-32]。所以,在对忠诚的研究中应注意测量方式,内隐忠诚(自动的、习惯性的、内隐的)测验较外显忠诚(目的性的、有意识的、外显的)测验,有效避免了社会赞许效应和社会期望[33]等问题的出现,可以更加客观地测量军人的忠诚,更准确地预测未来军人忠诚行为的出现。由此说明,内隐忠诚和外显忠诚存在一定的异质性,不能够通过军校学员外显表达的忠诚去判断他们内在对国家、职业、领导的内隐忠诚态度。因此,在实践上提示应该更多地去关心军校学员内隐忠诚态度而不仅仅是用外显量表测量的结果,这对于相关单位在把握军事忠诚上具有一定理论价值和实践意义。

综上所述,本研究结果表明:军校学员忠诚评价的内隐效应显著且外显测量的忠诚与内隐忠诚之间存在一定差距。本研究主要以试验的方式进行,存在被试量少、缺乏对基层官兵忠诚探讨等问题。未来的研究可以在本研究基础上,从不同角度对军人忠诚进行探索:第一,制作内隐测验移动端手机应用,在未来对忠诚等心理素质的测评中,方便大规模使用内隐测验得到更加客观的测评结果;第二,结合眼动、脑电、心率等指标,探索更加科学精准的测量方式;第三,可以把未来研究重点放在忠诚训练上,如从心理学角度,通过虚拟现实训练、神经调控等现代化途径方式增强军人的忠诚,从而提升部队战斗力。

作者贡献声明 柳雪荣与詹雨负责研究思路整理、实验设计与实施、数据分析、文章的写作及手稿修改等工作;冯正直与陈志毅主要负责文章整体规划并提供课题资助;张李斌负责实验设计;高鑫艳与李威协助实验过程;李威与赵梦雪进行了手稿的最终修改与参考文献的检查

参考文献:

[1] 高景柱. 论爱国主义的忠诚之维[J]. 思想理论教育, 2021(12): 47-54. DOI:10.16075/j.cnki.cn31-1220/g4.2021.12.007.
GAO J Z. The dimensions of patriotism loyalty[J]. Thought Theor Educ, 2021(12): 47-54. DOI:10.16075/j.cnki.cn31-1220/ g4.2021. 12.007.

[2] 王芙蓉, 杨芳. 军人忠诚度研究进展[J]. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(1): 186-190. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611. 2014.01.041.
WANG F R, YANG F. Review on the research progress of soldiers loyalty[J]. Chin J Clin Psychol, 2014, 22(1): 186-190. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2014.01.041.

[3] SUKENDAR A, USMAN H, JABAR C S A. Teaching-loving-caring (asah-asih-asuh) and semi-military education on character education management [J]. J Cakrawala Pendidikan, 2019, 38(2): 292-304. DOI: 10.21831/cp.v38i2.24452.

[4] GAL R. Commitment and obedience in the military: an Israeli case study[J]. Armed Forces Soc, 1985, 11(4): 553-564. DOI: 10.1177/0095327x8501100405.

[5] 宋乃平, 许维娣. 充分发挥政治工作对部队战斗力生成的重要作用[J]. 政工学刊, 2019(7): 35. DOI:10.16296/j.cnki. zgxk1979.2019.07.017.
SONG N P, XU W D. Give full play to the important role of political work in the formation of combat effectiveness of troops[J]. Polit Work J, 2019(7): 35. DOI: 10.16296/j.cnki.zgxk1979.2019.07.017.

[6] NYE C, WHITE L, HORGEN K, *et al*. Predictors of attitudes and performance in U.S. Army recruiters: does personality matter? [J]. Mil Psychol, 2020, 32(1): 81-90. DOI: 10.1080/08995605.2019.1652486.

[7] NICHOLS R, NOURY L. Assessing baseline proficiency of national guard combat medics due for recertification: a pilot study[J]. Mil Med, 2023, 188(1/2): e37-e41. DOI: 10.1093/milmed/usab525.

[8] UNGRADY G, DABKOWSKI M. Exploring the causal relationship between factors affecting US army recruitment [J]. Ind Syst Eng Rev, 2022, 9(2): 83-90. DOI: 10.37266/iser.2021v9i2.pp83-90.

[9] HENDERSON W. Cohesion, the human element in combat: leadership and societal influence in the armies of the Soviet Union, the United States, North Vietnam, and Israel[M]. Washington DC: National Defense University Press, 1985.

[10] ZACCARO S J. The effects of cohesion source on process loss in group performance [D]. Storrs: University of Connecticut, 1982.

[11] MULLEN B, COPPER C. The relation between group cohesiveness and performance: an integration[J]. Psychol Bull, 1994, 115(2): 210-227. DOI: 10.1037/0033-2909.115.2.210.

[12] 王芙蓉, 陈罡, 雷潇. 中国军人忠诚量表的初步编制[J]. 中国临床心理学杂志, 2018, 26(6): 1119-1122. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.06.015.
WANG F R, CHEN G, LEI X. Development of the loyalty scale for Chinese servicemen[J]. Chin J Clin Psychol, 2018, 26(6): 1119-1122. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.06.015.

[13] 陈罡, 王芙蓉, 雷潇. 中国军人忠诚度的特点及影响因素[J]. 中国临床心理学杂志, 2018, 26(1): 162-169. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.036.
CHEN G, WANG F R, LEI X. The characteristics and influencing factors of Chinese army's loyalty[J]. Chin J Clin Psychol, 2018, 26(1): 162-169. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.01.036.

[14] ANDERSON B, MEYER J, GOLDENBERG I, *et al*.

Development and evolution of commitment profiles among military recruits: implications for turnover intention and well-being[J]. Mil Psychol, 2022, 34(5): 570-590.

[15] FARAMARZI A, BHATTACHARYA A. The economic worth of loyalty programs: an event study analysis[J]. J Bus Res, 2021, 123: 313-323. DOI: 10.1016/j.jbusres.2020.09.044.

[16] 蔡华俭. Greenwald 提出的内隐联想测验介绍[J]. 心理科学进展, 2003, 11(3): 339-344. DOI: 10.3969/j.issn.1671-3710.2003.03.017.
CAI H J. A review on implicit association test[J]. Adv Psychol Sci, 2003, 11(3): 339-344. DOI: 10.3969/j.issn.1671-3710.2003.03.017.

[17] YAN M, LI H, SU Y Q, *et al*. The perceptual span and individual differences among Chinese children[J]. Sci Stud Read, 2020, 24(6): 520-530. DOI: 10.1080/10888438.2020.1713789.

[18] 冯柔佳, 毕研玲, 付小丽, 等. 伪装情绪的人际影响及其作用机制[J]. 心理科学进展, 2020, 28(10): 1762-1776. DOI: 10.3724/SP.J.1042.2020.01762.
FENG R J, BI Y L, FU X L, *et al*. The interpersonal effects of fake emotion and the way it works[J]. Adv Psychol Sci, 2020, 28(10): 1762-1776. DOI: 10.3724/SP.J.1042.2020.01762.

[19] RABBITT S M, RODRIGUEZ C M. Assessing parental attributions through an implicit measure: development and evaluation of the noncompliance IAT[J]. J Child Fam Stud, 2019, 28(4): 894-905. DOI: 10.1007/s10826-018-01315-2.

[20] 蔡华俭. 内隐自尊效应及内隐自尊与外显自尊的关系[J]. 心理学报, 2003, 35(6): 796-801.
CAI H J. The effect of implicit self-esteem and the relationship of explicit self-esteem and implicit self-esteem[J]. Acta Psychol Sin, 2003, 35(6): 796-801.

[21] GREENWALD A G, NOSEK B A, BANAJI M R. Understanding and using the implicit association test: I. An improved scoring algorithm[J]. J Pers Soc Psychol, 2003, 85(2): 197-216. DOI: 10.1037/0022-3514.85.2.197.

[22] LEE K, CARSWELL J J, ALLEN N J. A meta-analytic review of occupational commitment: relations with person- and work-related variables[J]. J Appl Psychol, 2000, 85(5): 799-811. DOI: 10.1037/0021-9010.85.5.799.

[23] 王芙蓉. 初级军官职业承诺特点及影响因素[J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(4): 662-665. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2013.04.006.
WANG F R. Investigations on career commitment of junior military officers and its influential elements[J]. Chin J Clin Psychol, 2013, 21(4): 662-665. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2013.04.006.

[24] 韩文琴, 张雨青. 军人忠诚度与性格优势和心理韧性的关系[J]. 解放军医学杂志, 2019, 44(8): 695-700. DOI: 10.11855/j.issn.0577-7402.2019.08.12.
HAN W Q, ZHANG Y Q. The relationship between military loyalty and both character strengths and psychological resilience[J]. Med J Chin PLA, 2019, 44(8): 695-700. DOI: 10.11855/j.issn.0577-7402.2019.08.12.

[25] 王卓. 军人全面发展研究综述[J]. 青年与社会, 2019(23): 258-259.
WANG Z. A review of comprehensive development of soldiers[J]. Youth Soc, 2019(23): 258-259.

[26] 段彩彬, 周会, 许晓辉. 大学生的外显自尊和内隐自尊及自尊分离与就业焦虑的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2019, 33(4): 301-306. DOI: 10.3969/j.issn.1000-6729.2019.04.012.
DUAN C B, ZHOU H, XU X H. Relationship among self-esteem, discrepancy of self-esteem and employment anxiety in college students[J]. Chin Ment Health J, 2019, 33(4): 301-306. DOI: 10.3969/j.issn.1000-6729.2019.04.012.

[27] TISSERA H, LYDON J E. Seeing you, seeing me: links between perceived commitment, metaperceptions, and relationship well-being[J]. Pers Relatio, 2021, 28(3): 521-537. DOI: 10.1111/pere.12376.

[28] 柳施展. 新时期军队在我国社会利益结构的重要变化[J]. 才智, 2019(9): 227-228. DOI: 10.3969/j.issn.1673-0208.2019.09.198.
LIU S Z. The important changes of the army's social interest structure in China in the new period[J]. Ability Wisdom, 2019(9): 227-228. DOI: 10.3969/j.issn.1673-0208.2019.09.198.

[29] SCHIMMACK U. The implicit association test: a method in search of a construct[J]. Perspect Psychol Sci, 2021, 16(2): 396-414. DOI: 10.1177/1745691619863798.

[30] KURDI B, MANN T C, CHARLESWORTH T E S, *et al*. The relationship between implicit intergroup attitudes and beliefs[J]. Proc Natl Acad Sci USA, 2019, 116(13): 5862-5871. DOI: 10.1073/pnas.1820240116.

[31] CHARLESWORTH T E S, BANAJI M R. Patterns of implicit and explicit attitudes: I. long-term change and stability from 2007 to 2016[J]. Psychol Sci, 2019, 30(2): 174-192. DOI: 10.1177/0956797618813087.

[32] DENG W, ROSENBLATT A K, TALHELM T, *et al*. People from the U.S. and China think about their personal and collective future differently[J]. Mem Cognit, 2023, 51(1): 87-100. DOI: 10.3758/s13421-022-01344-9.

[33] ZARUBA N, WESTPHAL A, GUTMANN F, *et al*. Preservice teachers' implicit and explicit attitudes towards teaching and learning[J]. Front Educ, 2021, 6: 619098. DOI: 10.3389/feduc.2021.619098.

(**收稿**:2023-09-21;**修回**:2023-12-15)

(编辑 吴培红)